

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2018r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2018r. w Pleszewie

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletniego A. K. (1) działającego przez matkę A. K. (2)

przeciwko M. K.

o podwyższenie alimentów

1. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz małoletniego powoda A. K. (1), ur. (...) w P. alimenty w kwocie po 650 zł ( sześćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie w okresie od dnia 16 lutego 2018r. do 30 kwietnia 2018r., a poczynając od dnia 01 maja 2018r. alimenty w kwocie po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie, płatne z góry, do 10- go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniego A. K. (2) i to w miejsce dotychczasowych alimentów ustalonych przed Sądem Rejonowym w Pleszewie w sprawie III RC 133/16 na kwotę po 500 zł miesięcznie,
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. nie obciąża małoletniego powoda kosztami postępowania,
4. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w Pleszewie kwotę 126 zł (sto dwadzieścia sześć złotych) tytułem części nieuiszczonych kosztów sądowych,
5. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz małoletniego powoda A. K. (1) działającego przez matkę A. K. (2) kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
6. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Małgorzata Huk – Sobańska

**Sygn. akt III RC 21/18**

## UZASADNIENIE

Matka małoletniego powoda A. K. (1) – A. K. (2) w pozwie z dnia 19 lutego 2018r. wniosła o zmianę obowiązku alimentacyjnego i zasądzenie od pozwanego M. K. na rzecz małoletniego powoda A. K. (1) alimentów w wysokości po 1.000 zł miesięcznie, płatnej do dnia 10-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów w kwocie po 500 zł miesięcznie ustalone w ugodzie z dnia 20.10.2016r. zawartej przed Sądem Rejonowym w Pleszewie w sprawie III RC 133/16.

Pozwany M. K. w odpowiedzi na pozew złożonej w dniu 26 marca 2018r. wniósł o oddalenie powództwa.

Na rozprawie w dniu 05 kwietnia 2018r. dla celów ugodowych strona powodowa proponowała kwotę alimentów 700 zł, a strona pozwana 650 zł.

**Sąd ustalił co następuje :**

Małoletni powód A. K. (1) ur. (...) w P. jest dzieckiem pochodzącym z małżeństwa A. K. (2) i M. K..

**(dowód: odpis aktu małżeństwa k. 7, odpis aktu urodzenia k. 8 w aktach Sądu Rejonowego w Pleszewie, sygn. akt. III RC 133/16)**

Na mocy ugody z dnia 20 października 2016r. zawartej przed Sądem Rejonowym w Pleszewie, w sprawie sygn. akt III RC 133/16 pozwany zobowiązał się łożyć na rzecz małoletniego A. K. (1) alimenty po 500 zł miesięcznie poczynając od 01 września 2016r., płatne z góry do dnia 12-tego każdego miesiąca do rąk matki małoletniego A. K. (2), z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

**(dowód : ugoda z dnia 20.10.2016r. zawarta przed Sądem Rejonowym w Pleszewie w sprawie III RC 133/16)**

W chwili ustalenia renty alimentacyjnej małoletni A. K. (1) miał 6 lat, uczęszczał do przedszkola, jego koszt utrzymania wynosił około 1400 zł.

**(dowód: uzasadnienie pozwu k.4 w aktach Sądu Rejonowego w Pleszewie w sprawie III RC 133/16 )**

Matka małoletniego A. K. (2) pracowała w Zespole Szkół (...) w P. na stanowisku nauczyciel i zarabiała 2.817,18 zł, spłacała ratę pożyczki z wynagrodzenia w kwocie po 350 zł miesięcznie.

A. K. (2) mieszkała razem z mężem M. K. i synem A., koszty utrzymania mieszkania wynosiły wraz z chemią domową i opłatą za parking -830 zł miesięcznie.

**(dowód: zaświadczenie o dochodach k.9, uzasadnienie pozwu k.3-6 w aktach Sądu Rejonowego w Pleszewie w sprawie III RC 133/16 )**

W chwili ustalenia renty alimentacyjnej M. K. miał na utrzymaniu tylko małoletniego syna A.. Pozwany pracował jako mistrz w Przedsiębiorstwie (...) w P. i zarabiał 3205,73 zł brutto.

**(dowód: zaświadczenie o zarobkach k. 35 akt, wykaz wydatków k.36 w aktach Sądu Rejonowego w Pleszewie w sprawie III RC 133/16 )**

Obecnie małoletni powód A. K. (1) ma 8 lat, jest uczniem I klasy szkoły podstawowej. Na jego usprawiedliwione potrzeby składają się wydatki na: wyżywienie i środki czystości– 500 zł miesięcznie, opłata za obiady i herbatę w szkole 75 zł, leki 30 zł, okulary 40 zł, zajęcia z piłki 100 zł, wycieczki szkolne 20 zł, fryzjer 13 zł, zajęcia praktyczne 10 zł, wydatki szkolne 60 zł, kieszonkowe 50 zł, ubranie 150 zł

Małoletni dodatkowo uczęszcza na zajęcia L. (...), które kosztują 100 zł miesięcznie oraz ma rozpocząć naukę pływania z instruktorem, co będzie kosztować 250 zł miesięcznie. Małoletni chodzi na basen razem z matką ze względów zdrowotnych, koszt wejść na basen to kwota od 40-80 zł miesięcznie. Nadal kontynuuje zajęcia piłkarskie, których koszt to 100 zł miesięcznie. A. nosi okulary.

Małoletni powód mieszka z matką, pozwany wyprowadził się ze wspólnego mieszkania w grudniu 2017r. Koszt utrzymania domu to kwota 690 zł miesięcznie

(czynsz, energia, gaz, TV i internet, telefon) na każdego z domowników przypada kwota 345 zł miesięcznie.

Łączny aktualny koszt utrzymania małoletniego A. K. (1) wraz z jego udziałem w kosztach utrzymania domu wynosi około 1653 zł miesięcznie bez kosztów nauki pływania.

**(dowód: zeznania matki małoletniego powoda A. K. (2) k.94v-95 (00:05:15-00:22:24, zaświadczenie lekarskie k.6, paragon k.75, faktura k.29,79,80,86, potwierdzenie przelewu k.77, 81,82,83,84,85)**

Matka małoletniego powoda A. K. (2) nadal pracuje jako nauczyciel i zarabia 2.867,50 zł netto. Małżonkowie ustanowili rozdzielną majątkową, mieszkanie jest własnością matki małoletniego ze spłatą na rzecz pozwanego w kwocie 55.000 zł. Na spłatę A. K. (2) zaciągnęła kredyt, którego rata wynosi 630 zł miesięcznie. A. K. (2) jest właścicielem samochodu osobowego F. (...) rocznik 2007r. Koszt utrzymania samochodu i paliwa to kwota 400 zł miesięcznie.

**(dowód: zeznania matki małoletniego powoda A. K. (2) k.94v-95**

**(00:05:15-00:22:24, zaświadczenie o zarobkach k.7, zaświadczenie o kredycie k.78 )**

Pozwany M. K. nadal pracuje w tym samym zakładzie pracy jako mistrz serwisu i zarabia średnio brutto 3.516,53 zł, 2.603,08 zł netto, nie ma innych dochodów. Pozwany nadal ma na utrzymaniu tylko jedno dziecko – A.. Pozwany ma zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, nadciśnienie, pozostaje w leczeniu oraz niedowidzenie oka lewego. Na swoje koszty utrzymania potrzebuje około 1200 zł miesięcznie. Mieszka wraz z matką, na opłaty za mieszkanie przekazuje kwotę 300 zł miesięcznie. Pozwany zabiera syna na weekendy i wakacje.

M. K. ma oszczędności w kwocie 55.000 zł ze spłaty mieszkania oraz kwotę 25.000 zł ze sprzedaży samochodu. Pozwany kupił dom do remontu w listopadzie 2017r. za kwotę 230.000 zł, zaciągnął kredyt na kwotę 100.000 zł, który spłaca po 612 zł miesięcznie oraz sprzedał działkę (darowizna od rodziców) za kwotę 140.000 zł.

**(dowód: zeznania pozwanego M. K. k.95-95v (00:25:46-00:46:23), wynik badania k.58,karta informacyjna k.59, płacowa kartoteka k.60, harmonogram spłat kredytu k.61, PIT 37 k.63-66, paragon k.67, faktura k.68,69,70,71,72)**

Pozwany M. K. z wykształcenia jest inżynierem mechanikiem, ma prawo jazdy kat. A,B,C,D i E, nie ma świadectwa kwalifikacyjnego. Powiatowe Urzędy Pracy w K., P., J., O., K. dysponowały ofertami pracy dla osób z wykształceniem powoda, dla kierowcy i bez kwalifikacji. W ofertach (cały etat) proponowano wynagrodzenie w kwocie od 2.100 zł brutto do 5.000 zł brutto.

**(dowód: zeznania pozwanego M. K. k.95-95v (00:25:46-00:46:23), informacje Powiatowych Urzędów Pracy k.25-52)**

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o zeznania stron, zebrane dokumenty.

Dokumenty zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.

Sąd dał wiarę zeznaniom stron, które znajdują potwierdzenie w materiale dowodowym, odnośnie ich kosztów utrzymania, sytuacji zdrowotnej, majątku. Pozwany nie kwestionował kosztów utrzymania syna.

**Sąd zważył co następuje :**

Podstawą żądania zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest przepis art. 138 kro. W myśl tego przepisu zmiana obowiązku alimentacyjnego jest możliwa

w sytuacji, kiedy zmieniły się stosunki będące podstawą określenia wysokości alimentów .

Przez zmianę stosunków rozumie się istotną zmianę (zwiększenia lub zmniejszenia) możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów albo istotne zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego zakres świadczenia alimentacyjnego wymaga korekty.

Nie każda zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego uzasadnia zastosowanie art. 138 kro. Zastosowanie tego przepisu uzasadnia jedynie taka zmiana, która jest istotna. To czy określona zmiana jest istotna, może zależeć m.in. od tego kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja autorytatywna danego stosunku alimentacyjnego, jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego czy możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, jaki był dotychczas skonkretyzowany autorytatywnie zakres świadczeń alimentacyjnych oraz jaka była i jest obecnie sytuacja zarobkowa i majątkowa zobowiązanego (oczywiście, przy uwzględnieniu jego możliwości w tym zakresie). (por. H. Haak „Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995, str. 139-140 ust.3).

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być zaspokajane przez rodziców, wyznacza treść art. 96 kro. Stosownie do dyrektywy zawartej w tym przepisie, rodzice w zależności od swych możliwości są zobowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia) jak i duchowych (kulturalnych), a także środki wychowania (kształcenia) według zdolności dostarczania rozrywek i wypoczynku. Małoletnie dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, rodzice w żadnym razie nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego względem małoletniego dziecka, które nie może się utrzymać samodzielnie, tylko na tej podstawie, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są oni zobowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami. (por. uzasadnienie tezy 4 Uchwały Pełnego Składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987 r. 3 CZP 91/86 OSN CAP 1988 nr 4 poz. 42).

Obowiązek alimentacyjny pozwanego M. K. wobec małoletniego A. K. (1) został skonkretyzowany po raz pierwszy ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Pleszewie w sprawie III RC 133/16 i ustalony na kwotę po 500 zł miesięcznie.

Małoletni powód opiera swe żądanie na tym, iż jego potrzeby od ostatniej sprawy o alimenty wzrosły w sposób istotny.

Pozwany wskazał, że potrzeby małoletniego nie wzrosły w sposób znaczny, jego średnie zarobki wynoszą 2603,12 zł netto, pozwany choruje, ma dolegliwości kręgosłupa, wadę wzroku. Ponadto pozwany nabył dom, spłaca kredyt.

Z ustaleń dokonanych przez Sąd wynika, że potrzeby małoletniego A. K. (1) wzrosły w sposób istotny od ostatniej sprawy o alimenty, małoletni uczęszcza na dodatkowe zajęcia z robotyki, na basen, ma zacząć naukę pływania. Wzrosły także koszty utrzymania mieszkania z uwagi na wyprowadzkę pozwanego, te koszty rozkładają się na dwie osoby, wcześniej na trzy.

Sytuacja matki małoletniego zmieniła się, wzrosły jej obciążenia kredytowe, nie zmieniły się dochody.

Faktyczna sytuacja pozwanego od ostatniej sprawy zmieniła się, wzrosły jego dochody, z kwoty 3205 zł brutto do kwoty 3516 zł brutto. Zmieniła się sytuacja majątkowa pozwanego, M. K. ma oszczędności, ma także obciążenia kredytowe. Pozwany ma znaczne możliwości zarobkowe.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i powołane przepisy, wzrost potrzeb małoletniego, możliwości zarobkowe i majątkowe rodziców małoletniego sąd zmienił obowiązek alimentacyjny pozwanego M. K. wobec małoletniego A. K. (1) i podwyższył alimenty do kwoty po 650 zł miesięcznie poczynając od dnia wniesienia powództwa, a poczynając od dnia 01 maja 2018r. do kwoty 700 zł miesięcznie celem zapewnienia małoletniemu w przyszłości dodatkowych zajęć nauki pływania służących jej rozwojowi i zdrowiu. (pkt 1 wyroku)

W pozostałym zakresie powództwo oddalił jako nieuzasadnione..

Na koszty w sprawie złożyła się opłata sądowa i opłata za klauzulę wykonalności oraz koszty zastępstwa procesowego stron.

Sąd nie obciążył małoletniego powoda kosztami postępowania, mając na uwadze jego sytuację rodzinną i majątkową (art. 102 kpc).

Kosztami sądowymi sąd obciążył pozwanego odnośnie przegranej przez niego części roszczenia.( art. 100 kpc w zw. z § 2 pkt. 4 i § 4 ust.4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz.U. 2015, poz. 1800, z zm.) .

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 kpc.

SSR Małgorzata Huk-Sobańska