

Sygn. akt III RC 72/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 grudnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2017r. w Pleszewie

na rozprawie

sprawy z powództwa E. S.

przeciwko R. S.

o podwyższenie alimentów

1. zasądza od pozwanego R. S. na rzecz powódki E. S. alimenty w kwocie 1000 zł (jeden tysiąc złotych) miesięcznie, płatne z góry, poczynając od dnia 07 sierpnia 2017r. do 10- tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat i to w miejsce dotychczasowych alimentów ustalonych przed Sądem Okręgowym w Kaliszu w sprawie I C 1801/13 na kwotę po 500 zł miesięcznie,
2. zasądza od pozwanego R. S. rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Pleszewie kwotę 306 zł (trzysta sześć złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych,
3. zasądza od pozwanego R. S. na rzecz powódki E. S. kwotę 1217 zł (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
4. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Sygn. akt. III RC 72/17

UZASADNIENIE

Powódka E. S. w dniu 07 sierpnia 2017r. złożyła pozew przeciwko R. S. o podwyższenie alimentów z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 1.000 zł miesięcznie, płatnych z góry do 10-tego dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w wypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, zasądzonych wyrokiem zaocznym Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 13 marca 2014r. w sprawie sygn. akt I C 1801/13 .

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż wyrokiem zaocznym z dnia 13.03.2014r. wydanym w sprawie I C 1801/13 Sąd Okręgowy w Kaliszu zasądził od pozwanego R. S. na rzecz powódki E. S. alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie. Od czasu ustalenia ostatnich alimentów wzrosły usprawiedliwione potrzeby powódki, która musiała się wyprowadzić z lokalu zamieszkiwanego przez pozwanego z uwagi na jego agresywne zachowanie i nadużywanie alkoholu, wynajęła mieszkanie, którego koszt utrzymania wynosi 1350 zł. Powódka jest całkowicie niezdolna do pracy, choruje, pozostaje w niedostatku.

W odpowiedzi na pozew z dnia 17.10.2017r. pozwany R. S. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew wskazał, że jego zarobki wynoszą 2.000 zł netto miesięcznie. Powódka nadal może zamieszkiwać we wspólnym mieszkaniu w K., pozwany bywa w mieszkaniu tylko w weekendy. Pozwany choruje na nadciśnienie tętnicze i z tego powodu zmienił pracę. Jego sytuacja uniemożliwia mu łożenie na powódkę alimentów w kwocie powyżej 500 zł miesięcznie.

Sąd ustalił co następuje :

Sąd Okręgowy w Kaliszu wyrokiem zaocznym z dnia 13 marca 2014r. wydanym w sprawie, sygn. akt I C 1801/13 rozwiązał przez rozwód z winy pozwanego małżeństwo powódki E. S. zawarte z pozwanym R. S. w dniu 01 czerwca 1985r. w R. i zasądził od pozwanego R. S. na rzecz powódki E. S. alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie, płatne z góry do 10-tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w wypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 10 kwietnia 2014r.

(dowód : wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 13.03.2014r. wydany w sprawie I C 1801/13)

W czasie sprawy o rozwód koszty utrzymania powódki E. S. wynosiły około 1000 zł. Powódka zamieszkiwała z mężem i córką A. S. (1). Jej dochody stanowiła renta w kwocie 509 zł. Świadczenie było zmniejszone o kwotę 207,78 zł z tytułu egzekucji. Koszty utrzymania mieszkania wynosiły : czynsz 180 zł, śmieci 24 zł, prąd 250 zł, opał 600, TV i internet 98 zł, gaz 45 zł. Pozwany przekazywał żonie kwoty po 1300 zł, 1000 zł, a w ostatnim okresie czasu 400 zł.

(dowód: zeznania pozwanej E. S. k. 46 (00:19:34-00:32:02), zeznania świadka A. S. (2) k.45 (00:04:50-00:12:38), zeznania świadka M. S. k.45 (00:12:38-00:19:34), decyzja ZUS k.18 w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu I C 1801/13)

Pozwany R. S. pracował jako kierowca zawodowy na trasach międzynarodowych i zarabiał około 3.000 zł miesięcznie. Pozwany nadużywał alkoholu, pod wpływem alkoholu był wulgarny, agresywny, znęcał się psychicznie nad powódką.

(dowód: zeznania pozwanej E. S. k. 46 (00:19:34-00:32:02), zeznania świadka A. S. (2) k.45 (00:04:50-00:12:38), zeznania świadka M. S. k.45 (00:12:38-00:19:34) w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu I C 1801/13)

Po rozwodzie powódka zamieszkiwała z byłym mężem w mieszkaniu w K. . Pozwany nadal nadużywał alkoholu, wyzywał powódkę, dogryzał jej , wyrzucał różne rzeczy przez okno, robił awantury, znęcał się psychicznie nad powódką. E. S. leczy się w Poradni Zdrowia Psychicznego w P. od 1996r. z rozpoznaniem schizofrenii paranoidalnej. W październiku 2016r. stan zdrowia powódki pogorszył się, w okresie od 29 października do 18 grudnia 2016r. E. S. przebywała w Wojewódzkim Szpitalu Psychiatrycznym w S. z rozpoznaniem schizofrenia paranoidalna, niedoczynność tarczycy.

Po wyjściu ze szpitala powódka zamieszkała u syna A. S. (2), następnie wynajęła mieszkanie od 01 czerwca 2017r. w P. o powierzchni 35 m⁽²⁾ składające się z dwóch pokoi z centralnym ogrzewaniem położonego przy ulicy (...), lokal nr (...). Z uwagi na naganne zachowania pozwanego, nadużywanie przez niego alkoholu powódka nie może już zamieszkiwać z byłym mężem w mieszkaniu w K. (...), które stanowi współwłasność stron. Z powódką zamieszkuje córka A. S. (1), która w połowie ponosi koszty mieszkania.

Aktualnie koszt utrzymania powódki zwiększył się w sposób znaczny o koszt wynajmu mieszkania, wzrosły także koszty wyżywienia z uwagi na wzrost cen, inne koszty utrzymania powódki nie zmieniły się. Powódka nadal bierze leki. Powódce brakuje kwota 500 zł do zaspokojenia podstawowych potrzeb.

Koszt utrzymania mieszkania to czynsz 1150 zł miesięcznie, opłata za śmieci 24 zł miesięcznie, woda 60 zł miesięcznie, energia 100 zł co 2 miesiące, gaz 50 zł miesięcznie.

E. S. jest całkowicie niezdolna do pracy, otrzymuje rentę w kwocie 604 zł netto oraz alimenty od pozwanego w kwocie 500 zł miesięcznie. Z renty jest potrącana z powodu egzekucji kwota 250 zł. Innych dochodów nie ma.

W rodzinie nie była prowadzona procedura „Niebieska Karta”.

(dowód: zeznania świadka A. S. (1) k. 83v-84v (00:13:58-00:49:29), zeznania świadka A. S. (2) k.84v-85 (00:49:29-01:10:14), decyzja ZUS k.6, umowa najmu k.7-8, orzeczenie lekarza orzecznika k.9, zaświadczenie lekarskie k.10, historia choroby k.11-22, karta informacyjna leczenia szpitalnego k.23, 24, zaświadczenie policji k.138)

Pozwany R. S. pracuje jako kierowca pojazdów powyżej 3,5 tony w PPHUT (...), T. A. wS. od 04 sierpnia 2017r. z wynagrodzeniem 2759,35 brutto, 1993,76 zł netto miesięcznie. W okresie od 28 lutego do 31 lipca 2017r. pracował w PH (...) jako kierowca samochodu ciężarowego powyżej 12 ton z wynagrodzeniem średnio 3.380 zł brutto, 2411 zł netto.

Pozwany leczy się na nadciśnienie, bierze leki, koszt leków to 50 zł miesięcznie.

R. S. ponosi koszty mieszkania położonego w K., które miesięcznie wynoszą około 783 zł, spona ponadto zadłużenie mieszkania w ratach po 400 zł miesięcznie. Pozwany ma zadłużenie w kwocie około trzydziestu kilku tysięcy złotych. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Ma majątek wraz z byłą żoną w postaci mieszkania, działki ogrodniczej i garażu.

Pozwany jest współwłaścicielem samochodu N. (...) rocznik 2014, koszt ubezpieczenia to kwota 603 zł rocznie, koszty paliwa 135 zł miesięcznie.

R. S. przekazuje dobrowolnie byłej żonie alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie.

(dowód: zeznania pozwanego R. S. k. 148v-149 (00:05:10-00:42:59), zaświadczenie o dochodach k.58,59, faktura k.60,62, 63,64, wezwanie k.61, ubezpieczenia k.65, dowodu wpłaty k.66, zaświadczenie lekarskie k.68)

Pozwany R. S. jest kierowcą zawodowym z pełnymi uprawnieniami. Powiatowe Urzędy Pracy w K., P., J., O., K. dysponowały ofertami pracy dla kierowców i bez kwalifikacji. W ofertach proponowano wynagrodzenie w kwocie od 2.000 zł brutto do 10.000 zł brutto.

Minimalne wynagrodzenie jakie może uzyskać pozwany to kwota 3500-4.000 zł netto.

(dowód : zeznania pozwanego R. S. k. 148v-149 (00:05:10-00:42:59), zeznania świadka A. S. (2) k.84v-85 (00:49:29-01:10:14), informacje Powiatowych Urzędów Pracy k. 96-137, 139-146)

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o zeznania pozwanego R. S., zeznania świadków A. S. (1) i A. S. (2) oraz zebrane dokumenty.

Dokumenty zebrane w sprawie, nie budziły wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.

Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego odnośnie jego kosztów utrzymania, natomiast nie dał wiary tym zeznaniom odnośnie dochodów, które pozwany uzyskuje. Same stałe wydatki pozwanego na utrzymanie mieszkania, raty, paliwo, ubezpieczenie, alimenty i leki wynoszą 1918 zł. Pozostają jeszcze wydatki pozwanego, których nie umiał wskazać, na wyżywienie, ubranie, środki czystości. Zdaniem sądu pozwany osiąga wyższe wynagrodzenie, ukrywa swoje dochody.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków A. S. (1) i A. S. (2) w zakresie ustalonego stanu faktycznego.

Sąd pominął dowód z przesłuchania powódki E. S. z uwagi na jej wniosek uzasadniony stanem zdrowia psychicznego.

Sąd zważył co następuje :

Stosownie do treści art.60 § 1 kro małzonek rozwiedziony , który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia i który znajduje się w niedostatku, może żądać od drugiego małżonka rozwiedzonego dostarczania środków utrzymania w zakresie odpowiadającym usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym zobowiązanego .

§ 2 tegoż artykułu stanowi, iż jeżeli jeden z małżonków został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, a rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku.

Alimentów może żądać małżonek, który nie ponosi winy rozkładu pożycia bądź którykolwiek z rozwiedzionych małżonków, jeżeli wyrok rozwodowy zapadł bez orzekania o winie względnie którykolwiek z małżonków, jeżeli sąd orzekł rozwód z winy obojga rozwiedzionych małżonków .

Art. 61 kro stanowi , iż do obowiązku dostarczania środków utrzymania przez jednego z małżonków rozwiedzionych drugiemu stosuje się odpowiednio przepisy o obowiązku alimentacyjnym między krewnymi.

W myśl art. 138 kro zmiana obowiązku alimentacyjnego jest możliwa w sytuacji, kiedy zmieniły się stosunki będące podstawą określenia wysokości alimentów .

Przez zmianę stosunków rozumie się istotną zmianę (zwiększenia lub zmniejszenia) możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów albo istotne zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego zakres świadczenia alimentacyjnego wymaga korekty.

Nie każda zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego uzasadnia zastosowanie art. 138 . Zastosowanie tego przepisu uzasadnia jedynie taka zmiana, która jest istotna. To czy określona zmiana jest istotna, może zależeć m.in. od tego kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja autorytatywna danego stosunku alimentacyjnego, jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego czy możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, jaki był dotychczas skonkretyzowany autorytatywnie zakres świadczeń alimentacyjnych oraz jaka była i jest obecnie sytuacja zarobkowa i majątkowa zobowiązanego (oczywiście , przy uwzględnieniu jego możliwości w tym zakresie). (por. H. Haak, „Obowiązek alimentacyjny” , Toruń 1995 , str. 139-140 ust.3).

Powódka wskazała, że nastąpiła istotna zmiana jej sytuacji wymagająca podwyższenia alimentów od pozwanego z uwagi na konieczność oddzielnego zamieszkania, z powodu nagannego zachowania pozwanego, nadużywania przez niego alkoholu, wzrosły także jej koszty żywienia.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów w całości wskazując, iż jego sytuacja także się zmieniła, pogorszył się jej stan zdrowia, z tego powodu zmienił pracę, zarabia aktualnie 2.000 zł netto.

Z ustaleń dokonanych przez Sąd wynika, że renta powódki E. S. wzrosła z kwoty 509 zł netto do kwoty 604 zł netto. Stan zdrowia powódki się pogorszył i znacznie wzrosły jej koszty utrzymania o wynajem mieszkania, wzrosły też koszty żywienia. Do zaspokojenia podstawowych potrzeb powódce potrzebna jest dodatkowa kwota 500 zł miesięcznie.

Dochody pozwanego R. S. wykazywane przez niego zmalały, jednakże pozwany ma znaczne możliwości zarobkowe i ukrywa swoje realne dochody. W toku sprawy pozwany nie wykazał odpowiednim zaświadczeniem lekarskim, że stan zdrowia- leczone nadciśnienie tętnicze w jakikolwiek sposób ogranicza jego możliwości zarobkowe.

Z powyższych względów sąd zmienił obowiązek alimentacyjny pozwanego R. S. wobec powódki E. S. i zasądził od powoda na rzecz pozwanej alimenty w kwocie po 1000 zł miesięcznie poczynając od dnia wniesienia powództwa . (pkt.1 wyroku)

Na koszty w sprawie złożyła się opłata sądowa oraz opłata za klauzulę wykonalności oraz koszty zastępstwa procesowego stron .

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc oraz na podstawie §4 ust. 1, pkt. 9 w zw. z ust.4 i § 3 ust.1 pkt.4 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22.10.2015r. (Dz.U. 2015, poz.1804 z zm.)

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 kpc.

SSR Małgorzata Huk-Sobańska