

Sygn. akt III RC 32/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2017r. w Pleszewie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego W. W. (1) działającego przez matkę M. M. (1)

przeciwko D. W.

o alimenty

1. zasądza od pozwanego D. W. na rzecz małoletniego powoda W. W. (1), ur. (...) w P. alimenty w kwocie po 1000 zł (tysiąc złotych) miesięcznie, płatne z góry, poczynając od dnia 05 maja 2017r. do 10-go dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniego powoda M. M. (1),
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. nie obciąża małoletniego powoda kosztami postępowania,
4. zasądza od pozwanego D. W. na rzecz małoletniego powoda W. W. (1) kwotę 2.415 zł (dwa tysiące czterysta piętnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
5. zasądza od pozwanego D. W. na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w Pleszewie kwotę 606 zł (sześćset sześć złotych) tytułem części nieopłaconych kosztów sądowych,
6. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Sygn. akt III RC 32/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 05.05.2017r. matka małoletniego powoda M. M. (1) wniosła o zasądzenie od pozwanego D. W. na rzecz małoletniego W. W. (1), ur. (...) w P. alimentów w kwocie po 1.500 zł miesięcznie, płatnych z góry do 10-dnia każdego miesiąca, do rąk matki małoletniego M. M. (1) z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu, matka małoletniego powoda wskazała, iż małoletni powód W. W. (1), ur. (...) w P. jest synem M. M. (1) i D. W.. Rodzice małoletniego nigdy nie zamieszkiwali razem. Pozwany dobrowolnie przekazywał matce małoletniego kwoty od 500 zł do 1500 zł miesięcznie. Matka małoletniego przebywa od urodzenia syna na urlopie macierzyńskim, pobiera zasiłek macierzyński w kwocie 1080 zł miesięcznie. Ponadto otrzymuje na syna świadczenie

500+. Pozwany jest zatrudniony w firmie (...) Sp. z o.o. w M. na stanowisku opiekuna klienta sieci detalicznej i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie po 4400 zł netto miesięcznie. Pozwany ma na utrzymaniu tylko małoletniego syna W.. Małoletni mieszka z matką i dziadkami ze strony matki. Koszty utrzymania małoletniego wynoszą 1870 zł miesięcznie. Koszt utrzymania domu wynosi 811 zł miesięcznie.

Pozwany D. W. w odpowiedzi na pozew z dnia 25.05.2017r. uznał powództwo o alimenty na rzecz małoletniego syna W. W. (1) do kwoty po 350 zł miesięcznie, płatnych do 10-tego każdego miesiąca do rąk matki M. M. (1) wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa .

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniósł, że przekazywał na rzecz syna alimenty w kwocie od 500 do 800 zł miesięcznie. Pozwany zarabia średniorocznie 3666 zł netto miesięcznie, a za ostatnie 3 miesiące zarobił 4.096 zł netto. W przekonaniu pozwanego koszty utrzymania syna wynoszą około 700 zł miesięcznie i koszty utrzymania dziecka wskazane w uzasadnieniu pozwu są zawyżone.

Sąd ustalił co następuje :

Małoletni W. W. (1) ur. (...) w P. jest dzieckiem pochodzącym ze związku M. M. (1) i D. W.. Pozwany uznał małoletniego W. jako swojego syna w Urzędzie Stanu Cywilnego w P..

(dowód : odpis skrócony aktu urodzenia k.9, odpis zupełny aktu urodzenia k.7 akt Sądu Rejonowego w Pleszewie, sygn. akt III Nsm 99/17)

Sąd Rejonowy w Pleszewie postanowieniem z dnia 25 maja 2017r. wydanym w sprawie sygn. akt III Nsm 99/17 powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim W. W. (1) jego matce M. M. (1) z zapewnieniem D. W. prawa do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka, w szczególności dotyczących leczenia, wychowania i edukacji.

(dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 25 maja 2017r. w sprawie sygn. akt III Nsm 99/17)

Pozwany D. W. dobrowolnie przekazywał na utrzymanie małoletniego syna W. następujące kwoty: w październiku 2016r. 1000 zł, w listopadzie 2016r. 200 zł, w grudniu 2016r. 1000 zł, w lutym 2017r. 1000 zł, w marcu 2017r. 800 zł, w kwietniu 2017r. 1150 zł, w maju 2017r. 700 zł.

(dowód : zeznania matki małoletniego powoda M. M. (1) k. 80v-81,81v (00:06:51-00:27:56, 00:52:56), zeznania pozwanego D. W. k.81-81v (00:28:21-00:51:41) , potwierdzenia przelewu k.10,11,12,13,48,49, lista operacji k.40)

Na zaspokojenie aktualnych usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda W. W. (1) jest niezbędne po 1353 zł miesięcznie.

Są to miesięczne koszty żywienia, specjalistycznego mleka(180-200zł) - 500 zł, środków czystości i higieny - 100 zł, pieluch - 100 zł, kosztów leczenia i leków - 200 zł, odzieży i obuwia(w tym obuwia ortopedycznego)- 200 zł miesięcznie, zabawek, książeczek- 50 zł miesięcznie. Do tych kosztów dochodzi jeszcze udział małoletniego w 1/4 w kosztach utrzymania mieszkania- około 203 zł miesięcznie.

Małoletni W. ma stwierdzoną nietolerancję białka mleka krowiego, jest pod kontrolą lekarza gastroenterologa, jest na diecie bezmlecznej. Wizyta prywatna u gastroenterologa kosztuje 150 zł, u pediatry 70 zł lub 30 zł. Małoletni otrzymuje witaminy, glukozę, krople. Aktualnie małoletni był na wizycie u ortopedy, zalecono obuwie ortopedyczne, które kupiła matka małoletniego za kwotę 140 zł.

Małoletni nie otrzymuje zasiłku rodzinnego.

(dowód : zeznania matki małoletniego powoda M. M. (1) k. 80v-81,81v (00:06:51-00:27:56, 00:52:56), zaświadczenie lekarskie k.22, 23, paragony k.24-26)

Matka małoletniego powoda M. M. (1) przez pierwszy rok życia syna przebywała na urlopie macierzyńskim i pobierała zasiłek macierzyński w kwocie 1000 zł miesięcznie. Od 01 sierpnia 2017r. M. M. (1) pracuje na pół etatu jako sprzedawca i zarabia 1000 zł brutto, około 714 zł netto. Wcześniej była zatrudniona na cały etatu z wynagrodzeniem 1319,61 zł brutto. Matka małoletniego z uwagi na opiekę nad synem nie jest w stanie podjąć pracy na cały etat.

M. M. (1) z synem zamieszkuje u swoich rodziców. Miesięczny koszt utrzymania domu to kwota 811 zł, a w przeliczeniu na każdego z 4 domowników wynosi około 203 zł .

Matka małoletniego i małoletni nie mają innych dochodów ani majątku. M. M. (1) użytkuje samochód stanowiący własność jej brata. Matka małoletniego korzysta z pomocy rodziców oraz brata M. M. (2). Brat jej przekazuje na utrzymanie dziecka 500-600 zł miesięcznie, łączne jej zadłużenie u brata wynosi 13.600 zł. M. M. (2) ponosi koszty naprawy samochodu. Koszt utrzymania matki małoletniego w zakresie wyżywienia, środków czystości, ubrania oraz kosztu telefonu to kwota 555 zł miesięcznie, do tych kosztów dochodzą koszty paliwa na dojazdy do pracy, lekarzy, na zakupy 200-300 zł miesięcznie.

M. M. (1) pobiera świadczenie wychowawcze 500+ do września 2017r.. Z uwagi na przekroczenie dochodu nie będzie otrzymywać świadczenia wychowawczego od października 2017r..

(dowód : zeznania matki małoletniego powoda M. M. (1) k. 80v-81,81v (00:06:51-00:27:56, 00:52:56), zeznania świadka M. M. (2) k.70v(00:11:23-00:18:49), zaświadczenie pracodawcy k.14, decyzja k.15, faktura k.16,17, dowód wpłaty k.18, informacja k.19,decyzja k.20, ubezpieczenie k.21, zaświadczenie MGOPS k.76, umowa o pracę k.77, aneks do umowy k.78, potwierdzenie wpłaty k.79)

Pozwany D. W. ma na utrzymaniu tylko jedno dziecko – małoletniego W. W. (1). Pozwany pracuje jako opiekun klienta sieci detalicznej w firmie (...) Sp. z o.o. w M.. Średnie wynagrodzenie pozwanego w 2016r. wynosiło 3.666 zł netto, a w okresie od 01.02-30.04.2017r. 4.096 zł netto, w maju 2017r. pozwany otrzymał wynagrodzenie w kwocie 3367 zł netto.

D. W. w toku sprawy wynajmował mieszkanie, koszt wynajmu i opłat to kwota 1000 zł miesięcznie. Wcześniej mieszkał z rodzicami, pomagał im w gospodarstwie, nie ponosił kosztów mieszkania, przekazywał rodzicom 200 zł na wyżywienie. Ponadto w toku sprawy pozwany zapisał się na kurs języka angielskiego, na który będzie uczęszczał od września 2017r., koszt kursu to kwota 400 zł miesięcznie. Koszt utrzymania pozwanego to koszt dojazdów do pracy, syna 500 zł miesięcznie, wyżywienie 400 zł miesięcznie, telefon 30 zł miesięcznie, ubranie 300 zł miesięcznie, środki czystości 200 zł. Pozwany nie ma majątku, użytkuje samochód ojca, nie ma oszczędności ani zadłużeń.

(dowód: zeznania pozwanego D. W. k.81-81v (00:28:21-00:51:41), zaświadczenie o zarobkach k.41,42, rozliczenie wynagrodzenia k.43,44,45,68, umowa najmu k.63-66,rachunek k.67)

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o zeznania stron, zeznanie świadka M. M. (2) i zebrane dokumenty.

Dokumenty zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony. Strona powodowa nie kwestionowała wynagrodzenia pozwanego z pracy zarobkowej wykazanego zaświadczeniami o zarobkach.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka w całości, nie budziły one wątpliwości.

Sąd dał wiarę zeznaniom stron, które znajdują potwierdzenie w materiale dowodowym, z wyłączeniem zeznań matki małoletniego powoda dotyczących wykazu kosztów. Sąd uznał te wydatki w części za zawyżone odnośnie wyżywienia, odzieży, środków czystości, kosztów leczenia, zabawek i przyjął za zasadne niższe kwoty. Zdaniem sądu matka małoletniego może korzystać z wizyt pediatry w ramach NFZ, jedynie należy uznać za zasadne koszty wizyt u specjalistów z uwagi na ciągłość leczenia u tego samego lekarza i długie okresy oczekiwania na wizytę bezpłatną

w ramach NFZ. W pozostałym zakresie sąd uznał zastrzeżenia pozwanego. Ostatecznie pozwany przyznał koszty utrzymania dziecka do kwoty 1200-1300 zł miesięcznie.(k. 81 v, 01:03:00).

Sąd zważył co następuje :

Stosownie do treści art. 133 § 1 kro rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

Niezdolne do samodzielnego utrzymania się dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy są zobowiązani podzielić się z nim nawet bardzo skromnymi dochodami. Tylko zupełny brak możliwości zarobkowych i majątkowych zwalnia rodziców od obowiązku alimentacyjnego względem dziecka.

W myśl art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Współzależność pomiędzy usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. (por. H. Haak

„ Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995 , str. 110).

Możliwości zarobkowe zobowiązanego nie zawsze jednak mogą być utożsamiane z faktycznie osiąganymi zarobkami. Przez „możliwości zarobkowe i majątkowe” należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Tak więc w uzasadnionych wypadkach możliwości zarobkowe zobowiązanego obejmują także wysokość zarobków, które zobowiązany jest w stanie uzyskać, lecz nie osiąga ich z przyczyn nie zasługujących na usprawiedliwienie.

(uzasadnienie tezy IV uchwały z dnia 16.12.1987r., opubl. OSN CAP 1988, nr 4, poz.42)

Obowiązki rodziców względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie mają dwojaką naturę. Polegają z jednej strony na dostarczaniu w naturze lub w pieniądzu środków niezbędnych do zapewnienia dziecku mieszkania, wyżywienia, ubrania, wypoczynku itp.. Z drugiej strony przybierają postać starań o rozwój fizyczny i umysłowy dziecka, co wiąże się z nakładem osobistej pracy wychowawczej oraz świadczeniem takich usług jak pielęgnowanie dziecka, nadzór nad nim, przygotowanie posiłków, itp..

Ta druga postać wykonywania obowiązków rodzicielskich względem dziecka jest nie mniej ważna od dostarczania materialnych środków utrzymania i wychowania, a wyrazem tego jest przepis art. 135 § 2 kro, według którego wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać w całości lub części na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka; w takim przypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Obowiązek alimentacyjny wobec małoletniego powoda W. W. (1) ciąży na pozwanym D. W. i jej matce M. M. (1).

Mając na uwadze to, iż małoletni W. ma ukończony 1 rok życia, rodzice małoletniego mieszkają oddzielnie, obowiązek sprawowania opieki i osobiste starania o rozwój dziecka spoczywają w całości na matce małoletniego. Ponadto matka małoletniego także wypełnia swój obowiązek alimentacyjny poprzezłożenie na syna w pieniądzu. M. M. (1) pracuje i osiąga dochody w kwocie około 700 zł netto. Z uwagi na opiekę nad synem, matka małoletniego pracuje na pół etatu, co zdaniem sądu, z uwagi na wiek dziecka, jest usprawiedliwione. Pozwany D. W. – ojciec małoletniego powoda jest zobowiązany do dostarczenia środków utrzymania w formie pieniężnej.

Sąd ustalił, że usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda w zakresie wyżywienia, ubrania, środków czystości, leczenia, zabawek wynoszą 1150 zł miesięcznie. Koszt utrzymania domu, w części obciążającej małoletniego wynosi ok. 203 zł po przeliczeniu wysokości opłat w stosunku miesięcznym i ilości domowników. Zatem całkowity koszt utrzymania dziecka to kwota 1353 zł miesięcznie .

Odnośnie możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego Sąd ustalił, iż pozwany pracuje, zarabia minimum średniomiesięcznie około 3.367 zł netto, z tytułu nadgodzin jest w stanie uzyskać 200-300 zł miesięcznie oraz może uzyskać nagrody finansowe. Koszty utrzymania pozwanego, które wzrosły w toku sprawy o 1600 zł (1000 zł wynajem mieszkania i opłaty, dodatkowo na wyżywienie 200 zł, kurs j. angielskiego 400 zł) wynoszą 2830 zł. Pozwany może podejmować różne decyzje życiowe, jednakże winien mieć na względzie dobro swojego syna i priorytetowy obowiązek zaspokojenia jego potrzeb. Pozwanyłoży w toku sprawy 1000 zł na małoletniego syna, nie ma z tego tytułu żadnych zadłużeń.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i na podstawie powołanych przepisów Sąd ustalił obowiązek alimentacyjny pozwanego D. W. w ten sposób, że zasądził od niego na rzecz małoletniego powoda W. W. (1) kwotę po 1000 zł miesięcznie od dnia złożenia pozwu. (pkt. 1 wyroku)

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił , uznając je za nieuzasadnione. (pkt. 2 wyroku)

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 kpc.

Na koszty w sprawie składa się opłata sądowa, opłata za klauzulę wykonalności i koszty zastępstwa procesowego małoletniego powoda i pozwanego.

Sąd nie obciążył małoletniego powoda kosztami postępowania, w tym kosztami opłaty sądowej i kosztami zastępstwa procesowego pozwanego odnośnie przegranej przez małoletniego w części sprawy, mając na uwadze jego sytuację rodzinną i majątkową (art. 102 kpc) .

Kosztami sądowymi w części, odnośnie przegranej przez pozwanego sprawy oraz kosztami zastępstwa procesowego małoletniego powoda w części przegranej w 67%, przy wartości przedmiotu sporu 18.000, sąd obciążył pozwanego na podstawie art. 100 kpc i na podstawie §4 ust.1 pkt.9, w zw. z ust. 4 i §2 pkt.5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych dnia 22.10.2015r. (Dz. 2015r. , poz. 1804 z zm.).

SSR Małgorzata Huk-Sobańska