

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2017r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2017r. w Pleszewie

na rozprawie

sprawy z powództwa G. J.

przeciwko M. J. (1)

o alimenty

1. zasądza od pozwanego M. J. (1) na rzecz powoda G. J., ur. (...) w P. alimenty w kwocie po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, płatne z góry, poczynając od dnia 08 listopada 2016 r. do 10 – tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, na konto powoda (...) nr (...),
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. nie obciąża stron kosztami postępowania ,
4. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Małgorzata Huk – Sobańska

**Sygn. akt. III RC 148/16**

## UZASADNIENIE

Powód G. J. w pozwie z dnia 08 listopada 2016r. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. J. (1) alimentów w kwocie po 800 zł miesięcznie, płatnych do 10-tego każdego miesiąca na konto powoda (...) nr (...) wraz z odsetkami z tytułu zalegania w płatnościach.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, iż jest synem M. J. (1), aktualnie jest uczniem III klasy Technikum Ekonomicznego w K., nie jest w stanie samodzielnie się utrzymywać. Na swoje koszty utrzymania potrzebuje 950 zł miesięcznie. Mieszka z babcią, która go wraz z mamą utrzymuje. Od maja 2016r. nie mieszka razem z pozwanym.

Pozwany M. J. (1) na rozprawie w dniu 26 stycznia 2017r. uznał żądanie pozwu do kwoty alimentów po 300 zł miesięcznie, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa.

**Sąd ustalił co następuje :**

Powód G. J. urodził się (...) w P., pochodzi z małżeństwa U. J. i M. J. (1).

**( dowód : odpis zupełny aktu urodzenia powoda k. 10)**

Powód G. J. jest uczniem III klasy Technikum Ekonomicznego w K.. Uczy się w systemie dziennym. Powód nie ma żadnego majątku ani dochodów. G. J. korzysta z finansowej pomocy babci W. G., która go w części utrzymuje.

Jego usprawiedliwione potrzeby w zakresie wyżywienia ( 300 zł), kosztów odzieży i butów (150 zł), koszty edukacji (56,53 zł), wyjazdów letnich (41,66 zł), kieszonkowego na zakup żywności i napojów w szkole (100 zł), środków czystości (105 zł), telefonu (39 zł), zakupu okularów 900 zł na półtora roku, (50 zł) miesięcznie, dojazdów do szkoły (96,90 zł) wraz z udziałem w 1/3 w kosztach utrzymania domu (394,85 zł) wynoszą około 1334 zł miesięcznie.

**(dowód: zeznania powoda G. J. k.53v-54( 00:11:28-00:00:28:48), zaświadczenie o nauce k. 19, wykaz kosztów utrzymania k.36-36v, bilet miesięczny k.37, potwierdzenie wpłaty k.38, 40, 42, 43, paragon k.43, faktura k.39,41)**

Matka powoda U. J. przekazuje synowi 700 zł miesięcznie, dodatkowo czasami przesyła pieniądze na odzież i buty dla syna. Ponadto w ubiegłym roku opłaciła wyjazd syna do niej do Luksemburga w czasie wakacji. U. J. pracuje w Luksemburgu jako opiekunka osób starszych, zarabia około 4.000 zł. Z tych dochodów opłaca swoje utrzymanie i spłaca kredyty. Matka powoda ma majątek w postaci samochodu osobowego marki O. rocznik 2007 lub 2008, innego majątku nie ma.

Powód G. J. mieszka razem z bratem M. J. (2), który ma 20 lat, pracuje, jest samodzielny oraz z babcią W. G.. Na koszty utrzymania domu składają się opłaty za czynsz 611,08 zł, energię 444,51 zł co 2 miesiące, opłaty za nieczystości 25 zł, opłaty za wodę 184,77 co 3 miesiące, abonament RTV 22,70 zł, TV 143 zł, Internet 99 zł.

**(dowód : zeznania powoda G. J. k.53v-54( 00:11:28-00:00:28:48), wykaz kosztów utrzymania k.36-36v, potwierdzenie wpłaty k.38, 40, 42, 43, faktura k.39,41)**

Pozwany M. J. (1) pracuje w spółce z o.o. (...) w O. na stanowisku operator maszyn od 17 maja 2016r. Poprzednio pracował w spółce komandytowej (...). B. (...) w O. na tym samym stanowisku operator maszyn. Pozwany został przymuszony do zmiany pracodawcy. Pozwany zarabiał w poprzedniej spółce w 2014r. 2.355 zł netto, w 2015r. średnio 2.885 zł netto, w 2016r. średnio 3088 zł netto, a w nowej spółce w 2016r. średnio 3.751 zł netto i w 2017r. średnio 2614 zł netto.

M. J. (1) pozostaje w separacji faktycznej z żoną U. J., na żądanie żony opuścił wspólne miejsce zamieszkania. Na utrzymaniu ma tylko jedno dziecko z małżeństwa – syna G. J.. Aktualnie wynajmuje pokój w Agroturystyce w J., za który płaci 750 zł miesięcznie. Poności koszty swojego utrzymania: wyżywienie 350 zł, artykuły higieniczne 50 zł, koszty dojazdu do pracy 400 zł . Pozwany spłaca raty kredytów w kwocie 64 zł , 64,95 zł , 58,22 zł , 69,04 zł oraz spłaca pożyczkę gotówkową w ratach po 418,44 zł. M. J. (1) nie będzie spłacał już kwoty 70 zł , gdyż wypowiedział umowę o TV. Pozwany nie ma żadnego majątku oprócz samochodu osobowego R. (...), który ma 17 lat.

Pozwany nie przekazuje żadnych środków na utrzymanie syna G. J..

Pozwany otrzymał zwrot podatku w 2016r. - 2000 zł, w 2017r.- 1300 zł.

Pod koniec 2016r. pozwany kupił telefon za 999 zł oraz 2 tablety , jeden za 100 zł, drugi za 200 zł.

**(dowód: zeznania pozwanego M. J. (1) k.54-54v (00:33:26-01:07:47), zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodach k.20,50,119,126, zaświadczenie MGOPS k.47, kartoteka prawnicza k.48,49,120-125, 127-128, zaświadczenie banku k.51)**

Pozwany M. J. (1) z zawodu jest operatorem maszyn, ma prawo jazdy kategorii A, B.

Powiatowe Urzędy Pracy dysponowały ofertami pracy dla pozwanego, było szereg ofert dla kierowców kat. B i dla osób bez kwalifikacji. W ofertach proponowano wynagrodzenie w kwocie od 1000 zł do 5.000 zł brutto .

**(dowód: zeznania pozwanego M. J. (1) k.54-54v (00:33:26-01:07:47), informacje Powiatowych Urzędów Pracy k. 63-118)**

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o zeznania powoda G. J., zeznania pozwanego M. J. (1) oraz zebrane dokumenty. Dokumenty zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.

Sąd dał wiarę zeznaniom powoda G. J. w całości, jego zeznania nie budziły wątpliwości. Powód zeznał, że aktualnie korzysta z wizyt lekarskich bezpłatnych w NFZ oraz że okulary kosztowały 1200 zł, 300 zł otrzymał z ubezpieczenia, a okulary zmienia co półtora roku. W tym zakresie zostały uwzględnione zastrzeżenia pozwanego.

Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego M. J. (1) jedynie w części odnośnie jego kosztów utrzymania. Zeznania pozwanego są mało wiarygodne, pozwany zmienia je bez uzasadnienia, zachodzi szereg sprzeczności, szczególnie w zakresie jego dochodów. Odnośnie zatrudnienia pozwanego i jego dochodów sąd oparł się na zaświadczeniach zakładu pracy pozwanego.

Sąd oddalił wniosek dowodowy pozwanego złożony na rozprawie w dniu 30.05.2017r. jako spóźniony. Sąd udzielał dwukrotnie stronom terminu do składania wniosków dowodowych.

**Sąd zważył co następuje :**

Stosownie do treści art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

§ 3 powyższego artykułu stanowi, iż rodzice mogą się uchylić od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka stanowi uszczegółowienie ogólnego obowiązku „troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka” i należytego przygotowania go, odpowiednio do jego uzdolnień, do pracy zawodowej ( art. 96 kro).

Obowiązek ten nie jest ograniczony przez żaden sztywny termin, a w szczególności –przez termin dojścia przez alimentowanego do pełnoletności. Nie jest także związany ze stopniem wykształcenia w tym sensie, że nie ustaje z chwilą osiągnięcia przez alimentowanego określonego stopnia podstawowego lub średniego wykształcenia. Jedyną miarodajną okolicznością, od której zależy trwanie bądź ustanie tego obowiązku, jest to, czy dziecko może utrzymać się samodzielnie, przy czym przyjmuje się, że nie można tego oczekiwać od dziecka małoletniego. Z tej przyczyny w odniesieniu do dzieci, które osiągnęły pełnoletność, brać należy pod uwagę to, czy wykazują chęć dalszej nauki oraz czy osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie nauki. Przeciwnie stanowisko prowadziłoby do zahamowywania, a co najmniej znacznego utrudniania dalszego rozwoju dziecka, a to przez pozbawianie go środków materialnych, niezbędnych do kontynuowania nauki po osiągnięciu pełnoletności, pozostawałoby zatem w sprzeczności ze wspomnianym wyżej podstawowym obowiązkiem rodzicielskim.

( por. wyrok SN z dnia 14.11.1997, opubl. OSNC 1998/4/70, orzeczenie SN z dnia 17.12.1976r. opubl. OSPiKA 1977. Poz.196 )

Powód G. J. jest już pełnoletni, kontynuuje naukę, jest uczniem klasy III Technikum Ekonomicznego w K., uczy się w systemie dziennym.

Pozwany M. J. (1) wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę alimentów po 300 zł miesięcznie wskazując, iż jego sytuacja, dochody nie pozwalają łożyć na syna wyższej kwoty.

W myśl art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Współzależność pomiędzy usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. ( por. H. Haak

„Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995 , str. 110 ).

Możliwości zarobkowe zobowiązanego nie zawsze jednak mogą być utożsamiane z faktycznie osiąganymi zarobkami. Przez „możliwości zarobkowe i majątkowe” należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Tak więc w uzasadnionych wypadkach możliwości zarobkowe zobowiązanego obejmują także wysokość zarobków, które zobowiązany jest w stanie uzyskać, lecz nie osiąga ich z przyczyn nie zasługujących na usprawiedliwienie.

(uzasadnienie tezy IV uchwały z dnia 16.12.1987r., opubl. OSN CAP 1988, nr 4, poz.42 )

Należy także pamiętać, iż zgodnie z treścią art. 136 kro, jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba , która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez żadnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła się do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowne, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych.

Z ustaleń dokonanych przez sąd wynika, że usprawiedliwione potrzeby powoda G. J. wraz z jego udziałem w kosztach utrzymania domu wynoszą 1334 zł. Matka powoda U. J. przekazuje dobrowolnie synowi kwotę po 700 zł miesięcznie, dodatkowo też finansuje inne jego potrzeby. Powód korzysta też z pomocy finansowej babci W. G.. Pozwany w żaden sposób nie przyczynia się do zaspokajania potrzeb syna, nawet w zakresie uznanego roszczenia.

Pozwany M. J. (1) pracuje, ma stałe dochody, które są zmienne, średnia z 2016 i 2017r. to kwota 3.281 zł netto. Wydatki pozwanego w zakresie zakupów sprzętu elektronicznego, telefonów są nieuzasadnione i mało odpowiedzialne, w szczególności wobec braku zaspokajania potrzeb syna. Trudno uznać zakup telefonu za prawie 1.000 zł lub 2 tabletów za konieczny. Pozwany dokonywał zakupów na raty w toku tego postępowania i po rozstaniu z żoną, mając świadomość obowiązku alimentacyjnego wobec syna. Ponadto pozwany otrzymał zwrot podatku, który winien przeznaczyć na utrzymanie syna. Należy też zaznaczyć, że pozwany ma duże możliwości zarobkowe, jest zdrowy, może podjąć inną pracę z wyższym wynagrodzeniem.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i na podstawie powołanych przepisów Sąd zasądził od pozwanego M. J. (1) na rzecz powoda G. J. alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie. ( pkt.1 wyroku )

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił, uznając je za nieuzasadnione. ( pkt. 2 wyroku)

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 kpc. ( pkt. 4 wyroku)

Na koszty w sprawie złożyła się opłata sądowa oraz opłata za klauzulę wykonalności.

Sąd nie obciążył stron kosztami postępowania mając na uwadze ich sytuację rodzinną

i majątkową (art. 102 kpc ) .

SSR Małgorzata Huk-Sobańska