

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lipca 2017r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 04 lipca 2017r. w Pleszewie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich A. i S. rodz. S. działających przez matkę A. S. (1)

przeciwko G. S.

o alimenty

1. zasądza od pozwanego G. S. na rzecz małoletnich powodów S. S. (3) ur. (...) w P. oraz A. S. (2) ur. (...) alimenty w kwocie po 400 zł (czteryście złotych) miesięcznie na rzecz każdego z nich, tj. łącznie 800 zł (osiemset złotych) miesięczne, płatne z góry, poczynając od dnia 28 października 2016r. do 15- tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletnich A. S. (1),
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. znosi wzajemnie koszty zastępstwa procesowego,
4. nie obciąża małoletnich powodów kosztami sądowymi,
5. zasądza od pozwanego G. S. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Pleszewie kwotę 486 zł (czteryście osiemdziesiąt sześć złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych,
6. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Małgorzata Huk – Sobańska

**Sygn. akt. III RC 142/16**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28.10.2016r. matka małoletnich A. i S. rodz. S.- A. S. (1) wniosła o zasądzenie od pozwanego G. S. na rzecz małoletnich alimentów w kwocie po 800 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich, płatnych z góry do 15-dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat do rąk matki małoletnich A. S. (1).

W uzasadnieniu pozwu, matka małoletnich powodów wskazała, iż pozwany G. S. pozostaje w związku małżeńskim z matką małoletnich A. S. (1). Małżonkowie rozstali się z powodu braku porozumienia i ciągłych sporów. Matka małoletnich wraz z dziećmi wyprowadziła się do mieszkania brata. Pozwany sporadycznie łoży na utrzymanie synów, dotychczas wpłacił trzykrotnie po 500 zł na rzecz dzieci. A. S. (1) musi korzystać z pomocy rodziny, otrzymuje na synów świadczenie wychowawcze 500+ oraz zasiłki rodzinne po 178 zł. Koszty bieżącego utrzymania dzieci to kwota 1600 zł. Pozwany pracuje jako tokarz, ponadto jest właścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni 1,67 ha.

Pozwany G. S. na rozprawie w dniu 07 marca 2017r. uznał żądanie pozwu do kwoty alimentów po 250 zł na każdego z synów, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa.

Podtrzymał okoliczności wskazane w zażaleniu z dnia 02 grudnia 2016r. wskazując, że pozwany pracuje i osiąga wynagrodzenie 1355 zł netto, nie pobiera żadnych dochodów z gospodarstwa. Ponadto koszty utrzymania małoletnich i koszty utrzymania domu są zawyżone.

### **Sąd ustalił co następuje :**

Małoletni S. S. (3) ur. (...)w P. i A. S. (2), ur. (...) w P. są dziećmi z małżeństwa A. S. (1) i G. S..

### **(dowód : odpis skrócony aktu urodzenia k.42,43, odpis skrócony aktu małżeństwa k.44)**

Małżonkowie pozostają w faktycznej separacji, zamieszkują oddzielnie od czerwca 2016r. Wówczas A. S. (1) wyprowadziła się z domu męża do swoich rodziców.

### **( niesporne)**

Miesięczne koszty utrzymania małoletniego S. S. (3) wynoszą po około 974 zł ( wyżywienie 400 zł, środki czystości 100 zł, odzież i obuwie 150 zł, zabawki i gry 50 zł, leki, wizyty lekarskie, dojazdy do lekarzy 150 zł, koszty utrzymania domu 124 zł).

Miesięczne koszty utrzymania małoletniego A. S. (2) wynoszą około 974 zł ( wyżywienie 400 zł, środki czystości 100 zł, odzież 150 zł, zabawki i gry 50 zł, leki, wizyty lekarskie, dojazdy do lekarzy 150 zł, koszty utrzymania domu 124 zł).

Małoletni pozostają pod kontrolą kardiologa, A. pod kontrolą ortopedy, alergologa, a S. leczy się u logopedy. U A. w badaniu z dnia 01.04.2017r. stwierdzono brak wady serca, a u S. stwierdzono obraz serca w normie, a z uwagi na budowę klatki piersiowej wymagana jest kontrola w wieku lat 7.

Matka małoletnich A. S. (1) otrzymuje na synów zasiłki rodzinne, poprzednio po 89 zł na każdego z nich, aktualnie po 95 zł, a od ukończenia 5 roku życia po 124 zł oraz świadczenie 500+.

Małoletni są zapisani do przedszkola. Matka małoletnich kupiła synom książki za 70 zł dla każdego.

Małoletni mieszkają wraz z matką i rodzicami matki H. W. i J. W. w domu stanowiącym własność jej brata. Małoletni wraz z matką korzystają z dwóch pokoi. Koszty utrzymania domu wynoszą około 537,7 zł miesięcznie( energia 230-330 zł co 2 miesiące, opał plus drewno 3.000 zł rocznie, woda 56 zł kwartalnie, gaz 2 butle 100 zł, śmieci 25 zł, usługa kominiarza 140 zł rocznie) . Matka małoletnich sama opłaca telewizję w kwocie 50 zł . Koszt miesięczny utrzymania mieszkania przypadający na A. S. (1) i dzieci wynosi około 124 zł ( 537,7 zł:5 osób plus 50 zł :3osoby) .

Matka małoletnich nie pracuje, zajmuje się dziećmi, korzysta z pomocy finansowej brata, który opłaca jej KRUS oraz pomocy rodziców, którzy otrzymują renty, pomaga bratu w gospodarstwie. Matka małoletnich nie zna wysokości dochodów rodziców. W czasie, gdy A. S. (1) mieszkała z mężem, a mąż nie pracował, to jej rodzice dawali im żywność, a rodzice pozwanego opłacali opłaty za dom. **(dowód : zeznania matki małoletnich powodów A. S. (1) k.228v-229v (00:14:25-00:51:37), zeznania świadka H. W. k.223v (00:08:09-00:23:34), faktura k.9,10,11,12,13,14, 15,16,47,129,214, paragon k.17,18,19,20,21, potwierdzenie wpłaty k.45,46,48, ubezpieczenie k.49, decyzja k.50-51,52-53,54-55,130, informacja dla lekarza k.58,59, informacje i skierowanie k.60,61,131, informacja GOPS k.127, zaświadczenie lekarskie, paragon k.128,211, opis badania k.212,213,215,216)**

Pozwany G. S. pracuje na stanowisku pracownika warsztatowego i w umowie o pracę ma ustalone wynagrodzenie 1850 zł brutto miesięcznie oraz premię do 26% płacy zasadniczej. Aktualne najniższe wynagrodzenie za pracę to kwota 2000 zł brutto. Pozwany nie ma możliwości podjęcia w zakładzie pracy na stanowisku tokarz. Pozwany osiąga

wynagrodzenie wraz z premią w kwocie 1600-1700 zł netto miesięcznie, pracuje na dwie zmiany. Poszukiwał lepiej płatnej pracy, lecz z uwagi na koszty dojazdu nie znalazł korzystniejszej oferty.

G. S. w przeszłości wyjeżdżał do Niemiec do pracy, ostatni raz był w Niemczech w 2016r., pracował tylko 9 dni i zarobił 1200 zł. W czasie pobytu w Niemczech był na urlopie bezpłatnym u pracodawcy w Polsce.

Pozwany łowi ryby w ramach hobby, nie osiąga z rybołówstwa dochodów.

Ponadto jest właścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni 1,67 ha, o rocznym dochodzie 4.897,98 zł. Dopłaty unijne wynoszą 1119,62 zł. W toku sprawy pozwany oddał ziemię o powierzchni 1,25 ha w dzierżawę za czynsz 300 zł rocznie, gdyż nie jest w stanie sam prowadzić gospodarstwa jednocześnie pracując na cały etat. Wcześniej pomagał mu ojciec, który aktualnie nie chce już pracować w gospodarstwie. Pozwany choruje na nadciśnienie i ma problemy z kręgosłupem.

Na koszty utrzymania pozwanego składa się : wyżywienie 400 zł, środki czystości 20 zł, koszty paliwa 200 zł, koszty utrzymania samochodu 750-760 zł rocznie, ubrania 50 zł, leki 15 zł, na potrzeby dzieci pozwany wydaje 80-100 zł miesięcznie, koszty utrzymania domu 171 zł miesięcznie

G. S. jest właścicielem samochodu R. (...), rocznik 1999 oraz współwłaścicielem samochodu F. (...), który ma około 20 lat. Aktualnie jest zadłużony u brata, pożyczył pieniądze w kwocie 2.000 zł, gdyż nie jest w stanie się utrzymać płacąc alimenty w kwocie 800 zł.

**( dowód : zeznania pozwanego G. S. k.229v-230v (01:01:30-01:38:54) ,zeznania świadka H. S. k.223v-224(00:26:19-00:43:10) umowa o pracę k.56, 79, zaświadczenie gminy k.57, zaświadczenie o dochodach k.78, akt notarialny k.81-84, faktura k.85,86,87,88,89,90,91,92,93,potwierdzenie wpłaty k.94,95,ubezpieczenie k.96,ksero dowodu rejestracyjnego k.97-98,paragon k.99,227zdjęcia k.142,143,informacja pracodawcy k.195, informacja KRUS k.197,informacja ARiMR k.199,umowa dzierżawy k. 217, wniosek k.218-222)**

Pozwany G. S. jest z zawodu tokarzem. Powiatowe Urzędy Pracy w P., O., K. i J. dysponowały ofertami pracy w zawodzie pozwanego i dla osób bez kwalifikacji . W ofertach proponowano wynagrodzenie w kwocie od 600 zł do 4.000 zł( monter rusztowań ) i 5200 zł( praca na terenie Niemiec).

**(dowód: zeznania pozwanego G. S. k. 229v-230v (01:01:30-01:38:54), informacje Powiatowych Urzędów Pracy k.145-147,149-175,185-189)**

Sąd dał wiarę dokumentom zebranym w sprawie, nie budziły one wątpliwości, nie były kwestionowane przez strony. Sąd dał wiarę zeznaniom stron odnośnie okoliczności powołanych w stanie faktycznym. Odnośnie kosztów utrzymania domu, w którym zamieszkują małoletni z matką – kosztów opału, sąd uwzględnił zarzut pozwanego i przyjął do zasadnych kosztów opału za kwotę 3.000 zł na sezon grzewczy, a nie kwotę 5.000 zł. Ogrzewanie domu w okresie letnim jak zeznała świadek H. W. i matka małoletnich nie jest niczym uzasadnione. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków przesłuchanych w sprawie – H. W. i H. S.. Ich zeznania nie były kwestionowane przez strony. Sąd pominął także koszty masaży małoletnich w K. i dojazdów na te masaże, koszty te były kwestionowane przez pozwanego, a strona powodowa nie udowodniła ani wydatków ani zasadności tego leczenia. Odnośnie kosztów utrzymania małoletnich powodów, sąd przyjął za wiarygodne zeznania matki małoletnich jedynie w części. Koszty wyżywienia, odzieży, środków czystości, leków, wizyt lekarskich, dojazdów, sąd uznał za zawyżone. Kontrola kardiologiczna małoletnich została praktycznie zakończona, jedynie małoletni S. wymaga wizyty sprawdzającej za 2 lata.

**Sąd zważył co następuje :**

Stosownie do treści art. 133 § 1 kro rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

Niezdolne do samodzielnego utrzymania się dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy są zobowiązani podzielić się z nim nawet bardzo skromnymi dochodami. Tylko zupełny brak możliwości zarobkowych i majątkowych zwalnia rodziców od obowiązku alimentacyjnego względem dziecka.

W myśl art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Współzależność pomiędzy usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. ( por. H. Haak

„ Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995 , str. 110 ).

Możliwości zarobkowe zobowiązanego nie zawsze jednak mogą być utożsamiane z faktycznie osiąganymi zarobkami. Przez „możliwości zarobkowe i majątkowe” należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Tak więc w uzasadnionych wypadkach możliwości zarobkowe zobowiązanego obejmują także wysokość zarobków, które zobowiązany jest w stanie uzyskać , lecz nie osiąga ich z przyczyn nie zasługujących na usprawiedliwienie.

( uzasadnienie tezy IV uchwały z dnia 16.12.1987r., opubl. OSN CAP 1988, nr 4, poz.42 )

Obowiązki rodziców względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie mają dwojaką naturę. Polegają z jednej strony na dostarczaniu w naturze lub w pieniądzu środków niezbędnych do zapewnienia dziecku mieszkania, wyżywienia, ubrania, wypoczynku itp.. Z drugiej strony przybierają postać starań o rozwój fizyczny i umysłowy dziecka, co wiąże się z nakładem osobistej pracy wychowawczej oraz świadczeniem takich usług jak pielęgnowanie dziecka, nadzór nad nim, przygotowanie posiłków, itp..

Ta druga postać wykonywania obowiązków rodzicielskich względem dziecka jest nie mniej ważna od dostarczania materialnych środków utrzymania i wychowania, a wyrazem tego jest przepis art. 135 § 2 kro, według którego wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka.

Obowiązek alimentacyjny wobec małoletnich powodów A. i S. rodzeństwa S. ciąży na pozwanym G. S. i ich matce A. S. (1).

Małoletni A. ma prawie 4 lata, a S. ma 5 lat, rodzice małoletnich mieszkają oddzielnie, obowiązek sprawowania opieki i osobiste starania o rozwój dzieci spoczywają w większości na matce małoletnich. Małoletni będą chodzić od września 2017r. do przedszkola, zatem matka małoletnich będzie mogła podjąć pracę, chociażby dorywczą czy w niepełnym wymiarze. Pozwany G. S.– ojciec małoletnich powodów jest zobowiązany do dostarczenia środków utrzymania w formie pieniężnej.

Matka małoletnich w chwili obecnej nie osiąga żadnych dochodów z pracy ani nie posiada majątku przynoszącego dochód, pozostaje na utrzymaniu swoich rodziców i brata.

Część potrzeb małoletnich jest zaspokajana z otrzymywanego zasiłku rodzinnego.

Odnosnie możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego sąd ustalił, iż są oferty pracy dla pozwanego, przy czym należy uwzględnić ewentualne koszty dojazdu. Ponadto w ocenie możliwości zarobkowych nie można brać pod uwagę ofert pracy poza granicami kraju.

Strona powodowa, zdaniem sądu nie udowodniła, że pozwany osiąga dochody z połowu ryb.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i na podstawie powołanych przepisów sąd ustalił obowiązek alimentacyjny pozwanego G. S. w ten sposób, że zasądził od niego na rzecz małoletnich powodów S. i A. rodzeństwa S. alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich.

W pozostałym zakresie sąd powództwo oddalił, uznając je za nieuzasadnione.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 kpc.

Na koszty w sprawie składa się opłata sądowa, opłata za klauzulę wykonalności oraz koszty zastępstwa procesowego.

Sąd nie obciążył małoletnich powodów kosztami postępowania, mając na uwadze ich trudną sytuację rodzinną i majątkową (art. 102 kpc).

Kosztami opłaty sądowej sąd obciążył pozwanego odnośnie przegranej przez niego części roszczenia, a koszty zastępstwa procesowego stron zostały wzajemnie zniesione z uwagi na wynik procesu.( art. 100 kpc)

SSR Małgorzata Huk-Sobańska