

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2017r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2017r. w Pleszewie

na rozprawie

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko P. K.

o podwyższenie alimentów

1. oddała powództwo,
2. nie obciąża powódki kosztami postępowania,
3. zasądza od Skarbu Państwa– Sądu Rejonowego w Pleszewie na rzecz adwokata J. B. - Kancelaria Adwokacka w J. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) podwyższoną o należny podatek od towarów i usług tytułem nieopłaconej, udzielonej pomocy prawnej z urzędu.

SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Sygn. akt. III RC 119/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 06.09.2016r. powódka D. K. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 11 września 2014r. w sprawie sygn. akt II Ca 260/14 od pozwanego P. K. z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 1200 zł miesięcznie płatnej do 10-go dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat , na konto powódki.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż zasądzona kwota alimentów została zasądzona , gdy powódka była jeszcze dzieckiem. Ponadto upłynął dłuższy okres czasu, diametralnie zmieniła się sytuacja powódki, która została przyjęta na studia o kierunku Kosmetologia w Wyższej Szkole (...) w P.. Studia dzienne na tej uczelni są płatne, jest to koszt 420 zł miesięcznie, dochodzą jeszcze koszty wynajmu mieszkania, wyżywienia, zakupu pomocy do nauki, komputera, środków czystości , dojazdów, kosztów związanych ze studiami. Główne koszty utrzymania ponosi matka powódki , która choruje na cukrzycę II stopnia i ma jeszcze na utrzymaniu dwie siostry powódki.

Pozwany P. K. w odpowiedzi na pozew z dnia 23.10.2016r. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew wskazał, że od czasu wydania ostatniego orzeczenia alimentacyjnego, jego możliwości materialne nie uległy zmianie. Nadal utrzymuje się z prowadzenia gospodarstwa rolnego o powierzchni 5,68 ha. Z powodu suszy poniósł znaczne straty w produkcji upraw. Pozwany ma na utrzymaniu dwoje dzieci W. (1) i W. (2) , jego żona jest w ciąży. Stan zdrowia pozwanego ulega systematycznemu pogorszeniu. Pozwany korzysta z

pomocy rodziców aby podolać płaceni alimentów. Matka powódki i jej konkubent ma wyróżniający status majątkowy i materialny.

Sąd ustalił co następuje :

Powódka D. K., ur. (...) w P. pochodzi z małżeństwa M. K. i P. K.. Małżeństwo rodziców powódki zostało rozwiązane przez

rozwód.

(niesporne)

Sąd Rejonowy w Jarocinie wyrokiem z dnia 27.03.2014r. wydanym w sprawie VIII RC 90/13 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 11.09.2014r. wydanym w sprawie II Ca 260/14 zasądził od P. K. na rzecz D. K., K. K. i L. K. alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie na rzecz każdej z nich, płatne z góry, poczynając od dnia 01 października 2014r., do rąk matki małoletnich M. K., do dnia 10-tego każdego miesiąca , z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat i to w miejsce dotychczasowej renty alimentacyjnej ustalonej przed Sądem Rejonowym w Pleszewie w sprawie III RC 8/04.

(dowód : wyrok Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 27.03.2014r. wydany w sprawie VIII RC 90/13 zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 11.09.2014r. wydanym w sprawie II Ca 260/14)

Wówczas małoletnia powódka D. K. miała 17 lat, była uczennicą II klasy technikum, gdzie przeniosła się z Liceum Ogólnokształcącego w P.. Jej usprawiedliwione potrzeby w zakresie wyżywienia(około 400 zł miesięcznie), ubrania (około 200 zł miesięcznie), korepetycji z chemii (100 zł miesięcznie), potrzeb szkolnych – książki, przybory szkolne, ubezpieczenie, pomoce naukowe (200 zł miesięcznie), środki czystości (150 zł miesięcznie), witaminy i leki 50 zł miesięcznie, udział małoletniej w kosztach utrzymania domu w 1/4 części 260 zł , wynosiły około 1360 miesięcznie. Małoletnia chorowała na epilepsję, pozostawała pod stałą opieką lekarską, brała leki, miała orzeczoną niepełnosprawność w stopniu umiarkowanym.

Małoletnia otrzymywała zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł miesięcznie, zasiłek rodzinny w kwocie 106 zł miesięcznie, dodatek w kwocie 100 zł jednorazowo z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego .

(dowód : przesłuchanie matki małoletniej powódki M. K. 97-97v,258v , wykaz kosztów k.5, kserokopia aktu urodzenia k.12, orzeczenie o niepełnosprawności k.15,decyzja MGOPS k.17,20, historia choroby k.22-27, zaświadczenie szkoły k.47 w aktach Sądu Rejonowego w Jarocinie , sygn. akt VIII RC 90/13)

Pozwany P. K. zawarł drugi związek małżeński z A. K. (1), z małżeństwa miał dwoje kolejnych dzieci, W. K. (1) , ur. (...) w J. i W. K. (2), ur. (...) w P. .Pozwany był właścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni 5,6805 ha położonym w Ż. i dochodzie rocznym 12.777,15 zł oraz uprawiał gospodarstwo rolne swojego wuja o powierzchni 3.50 ha w L. (dopłaty unijne z gospodarstwa pobiera wuj pozwanego). W 2013r. pozwany otrzymał dopłaty z Unii Europejskiej w kwocie 5.300 zł . Pozwany ze sprzedaży zboża osiągnął dochód 21.000 zł. Pozwany mieszkał z żoną, dziećmi i swoimi rodzicami, prowadził oddzielne gospodarstwo domowe. Rodzice pozwanego prowadzili gospodarstwo rolne o powierzchni 22,2707 ha. Mieli tylko produkcję roślinną , zrezygnowali z hodowli świń . Pozwany spłacał kredyt, który zaciągnął z uwagi na klęskę żywiołową, miał jeszcze do spłacenia 4.000 zł.

P. K. chorował na kręgosłup, wielokrotnie w ciągu roku przebywał na zwolnieniach chorobowych, miał trudną sytuację .

(dowód :przesłuchanie pozwanego P. K. k.97v-98, k.258v , wywiad MGOPS k.64-69, informacja KRUS k.80,105 zaświadczenie k.87,kserokopia aktu urodzenia k.88,89, kserokopia aktu

małżeństwa k.90, harmonogram spłat kredytu k.91, deklaracja k.92, informacja k.93, wynik badania k.94, zaświadczenie KRUS k.95, zaświadczenie UMiG Ż. k.185 w aktach Sądu Rejonowego w Jarocinie, sygn. akt VIII RC 90/13)

Aktualnie powódka D. K. ma 20 lat, jest studentką I roku studiów stacjonarnych Wydziału Kosmetologii i Nauk Edukacyjnych na kierunku Kosmetologia w Wyższej Szkole (...) w P.. Jej usprawiedliwione potrzeby w zakresie wyżywienia (minimum 400 zł miesięcznie), wynajmu mieszkania w P. (700 zł miesięcznie) ubrania (około 80 zł miesięcznie), czesnego (390 zł miesięcznie), zakupu kosmetyków na zajęcia szkolne 60 zł miesięcznie, środków czystości, kosmetyków (50 zł miesięcznie), leków (80 zł miesięcznie), wizyt lekarskich 70 zł miesięcznie, dojazdów do P. (70 zł miesięcznie), rozrywki (100 zł miesięcznie), wynoszą około 2000 miesięcznie. Powódka choruje na przewlekłe zapalenie tarczycy – H., pozostaje pod stałą opieką lekarską, wizyta lekarska z badaniem USG kosztuje 200 zł co 3 miesiące.

Powódka otrzymuje stypendium socjalne w wysokości 800 zł miesięcznie. Ponadto dorywczo pracuje jako kasjer na Targach (...), w okresie od stycznia do maja 2017r. pracowała 3-krotnie, zarobiła raz 77 zł, drugi raz 150 zł, a za trzecim razem 400 zł. W sytuacji, gdy powódka pozostaje na weekend w P., to jej matka daje jej 150 zł na tydzień, na wyżywienie.

D. K. nie otrzymuje żadnych świadczeń rodzinnych, nie ma orzeczonej niepełnosprawności.

Powódka zamieszkuje z matką M. K., jej partnerem W. R., siostrami K. lat 19 i L. lat 16 w domu stanowiącym własność M. K., który otrzymała w darowiźnie od dziadka powódki. Matka powódki nie pracuje z powodu choroby, ma znaczny stopień niepełnosprawności, utrzymuje się z renty w kwocie 610 zł netto miesięcznie (z czego 190 zł stanowi potrącenie komornicze) i zasiłku pielęgnacyjnego, ma majątek ruchomy w postaci samochodu osobowego P. (...) rocznik 2008. Rzeczywisty dochód w rodzinie to kwota 2.554zł bez świadczenia 500 +, które otrzymuje L. K..

(dowód : przesłuchanie powódki D. K. k.136v-137 (00:44:45-01:10:55), decyzja k.9, wykaz opłat k.10, faktura k.21,24, wezwanie k.22, potwierdzenie wpłaty k.23, orzeczenie k.25, plan zajęć k.45, wykaz opłat k.46, wykaz kosztów utrzymania k.107, decyzja k.109, umowa k.110-116, umowy najmu k.117-119, faktury k.120,121,122,123,124, zaświadczenie k.147, informacja Starostwa k.148, wywiad MGOPS k.154)

Pozwany P. K. oprócz powódki i jej siostr K. i L. ma na utrzymaniu jeszcze troje dzieci z drugiego małżeństwa z A. K. (1): W. K. (1), lat 11, W. K. (2), lat 8 oraz A. K. (2), ur. (...) w P.. Pozwany nadal jest właścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni 5,6805 ha położonym w Ż. i dochodzie statystycznym rocznym 12.081,18 zł. Od 3 lat nie uprawia już gospodarstwa rolnego swojego wuja o powierzchni 3.50 ha w L.. Średnie dochody pozwanego ze sprzedaży zbóż to kwota 20.709 zł rocznie. W 2016r. z powodu suszy dochody wyniosły 16.425 zł rocznie. W 2017r. pozwany otrzymał dopłaty unijne w kwocie 3800 zł. Pozwany mieszka z żoną, dziećmi i swoimi rodzicami. Pozwany pomaga swojemu ojcu w polu kierując maszynami rolniczymi. W zamian za to, rodzice pozwanego ponoszą wszystkie koszty utrzymania domu. P. K. choruje na kręgosłup, ma 9 przepuklin, leczy się, na leki wydaje 100-150 zł miesięcznie, w ciągu roku przebywa na zwolnieniach chorobowych, ma przeciwwskazaną pracę fizyczną, dźwiganie, będzie się starał o rentę. P. K. pobiera na dzieci z drugiego małżeństwa świadczenie 500+ i świadczenia rodzinne.

(dowód :przesłuchanie pozwanego P. K. k.137-137v (01:15:16-01:35:24) , zeznania świadka A. W. k.135v-136 (00:20:12-00:33:30), protokół k.29-34, zaświadczenie lekarskie k.35,39,40, zaświadczenie KRUS k.36, badania k.37,38, skierowanie k.41, wynik badania k.42, zaświadczenie Urzędu Miasta i Gminy k.43, akt urodzenia k.10, zaświadczenie MGOPS k.131)

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o zeznania stron D. K. i P. K., zeznania świadka A. W. i zebrane dokumenty.

Sąd dał wiarę zeznaniom powódki, pozwanego oraz świadka w zakresie ustalonego stanu faktycznego.

Dokumenty zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.

Sąd oddalił wnioski dowodowe pozwanego o zwrócenie się do Wyższej Szkoły (...) w P., gdyż okoliczności zostały już ustalone. Ponadto sąd oddalił wniosek pozwanego o przeprowadzenie wywiadu z MGOPS w P. odnośnie W. R. i dopuszczenie dowodu z kserokopii skargi oraz akt Sądu Rejonowego w Jarocinie I Ns 575/14 jako nieistotne dla rozstrzygnięcia.

Sąd zważył co następuje :

Podstawą żądania zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest przepis art. 138 kro. W myśl tego przepisu zmiana obowiązku alimentacyjnego jest możliwa w sytuacji , kiedy zmieniły się stosunki będące podstawą określenia wysokości alimentów .

Przez zmianę stosunków rozumie się istotną zmianę (zwiększenia lub zmniejszenia) możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów albo istotne zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego zakres świadczenia alimentacyjnego wymaga korekty.

Współzależność pomiędzy usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. (por. Henryk Haak, „Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995 , str. 110).

Powódka D. K. opiera swe żądania na tym, że zwiększyły się w sposób znaczny jej usprawiedliwione potrzeby, rozpoczęła studia na płatnym kierunku.

Natomiast pozwany opiera swe żądanie oddalenia powództwa brakiem możliwości zarobkowych i majątkowych, narodzinami kolejnego dziecka oraz stanem zdrowia.

W myśl art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Z ustaleń dokonanych przez Sąd wynika, że usprawiedliwione potrzeby powódki wzrosły w sposób znaczny. D. K. rozpoczęła płatne studia w sytuacji, gdy ten kierunek można także studiować bezpłatnie. Jednakże powódka swoje zwiększone potrzeby w całości pokrywa z otrzymywanego stypendium oraz z pracy dorywczej.

Dochody pozwanego z prowadzenia gospodarstwa rolnego od ostatniej sprawy nie zmieniły się w sposób istotny. P. K. ma na utrzymaniu kolejne dziecko, które urodziło się w toku niniejszej sprawy, nadal choruje.

Zakres potrzeb dziecka , które powinny być zaspokajane przez rodziców, wyznacza treść art. 96 kro. Stosownie do dyrektywy zawartej w tym przepisie, rodzice w zależności od swych możliwości są zobowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia) jak i duchowych (kulturalnych), a także środki wychowania (kształcenia) według zdolności dostarczania rozrywek i wypoczynku. Małoletnie dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, rodzice w żadnym razie nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie może się utrzymać samodzielnie, tylko na tej podstawie, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są oni zobowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami (por. uzasadnienie tezy 4 Uchwały Pełnego Składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987 r. 3 CZP 91/86 OSN CAP 1988 nr 4 poz. 42).

Sąd biorąc pod uwagę powyższe okoliczności i powołane przepisy powództwo o podwyższenie alimentów oddalił, uznając je za nieuzasadnione. Powódka nie wykazała w toku procesu, iż pozwany ma możliwości zarobkowe, które pozwoliłyby mu mieć większy udział w obowiązku alimentacyjnym na jej rzecz, a ponadto powódka zaspokaja swoje podwyższone potrzeby ze stypendium i pracy dorywczej.

Na koszty w sprawie złożyla się opłata sądowa.

Sąd nie obciążył powódki kosztami postępowania mając na uwadze jej sytuację rodzinną i majątkową. (art. 102 kpc)

O kosztach zastępstwa procesowego powódki udzielonej z urzędu sąd orzekł na podstawie § 2, § 10 ust. 1 pkt. 9 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy

prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2015 poz. 1801) .

SSR Małgorzata Huk-Sobańska