

Sygn. akt III RC 172/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 05 kwietnia 2016r. w Pleszewie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. W. (1)

przeciwko małoletniej M. W. (2) działającej przez matkę N. W.

o obniżenie alimentów

1. oddała powództwo,
2. nie obciąża powoda kosztami postępowania .

SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Sygn. akt III RC 172/15

UZASADNIENIE

Powód M. W. (1) w pozwie z dnia 23 października 2015r. wniósł przeciwko małoletniej pozwanej M. W. (2) o obniżenie alimentów z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał , iż nie jest w stanie płacić zasądzonych alimentów, jest osobą bezrobotną, a to co dorobi , ledwo starcza mu na życie.

Matka małoletniej pozwanej N. W. w odpowiedzi na pozew z dnia 17.11.2016r. wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew wskazała, że od wyroku rozwodowego wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniej M. W. (2), która uczęszcza do przedszkola. Powód jest osobą zdrową i nie ma żadnych przeciwwskazań, aby podjął zatrudnienie i regulował na rzecz córki alimenty w dotychczasowej wysokości.

Sąd ustalił co następuje :

Małoletnia pozwana M. W. (2) ur. (...) w P. jest dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego N. W. i M. W. (1). Małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 10.12.2014r. w sprawie I C 523/14 .

(niesporne)

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 10 grudnia 2014r. wydanym w sprawie I C 523/14 został ustalony obowiązek alimentacyjny powoda wobec małoletniej pozwanej M. W. (2) w ten sposób, że zasądzone od M. W. (1)

alimenty po 500 zł miesięcznie na rzecz małoletniej, płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca do rąk matki małoletniej N. W., z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności tej kwoty.

Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią M. W. (2) powierzono matce N. W. zastrzegając dla pozwanego prawo do

współdecydowania w istotnych sprawach życiowych oraz uregulowano kontakty ojca z córką.

(dowód : wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 10 grudnia 2014r. wydany w sprawie I C 523/14)

W chwili ustalenia alimentów na kwotę po 500 zł miesięcznie powód M. W. (1) miał na utrzymaniu tylko małoletnią córkę M. W. (2). Powód pracował przy hodowli nerek i zarabiał 2.500-2.700 zł miesięcznie. Ponadto w okresie zimowym otrzymywał premie po 500 zł miesięcznie. Powód miał zajęte wynagrodzenie przez komornika z tytułu kredytu w kwocie 17.000 zł. M. W. (1) mieszkał sam, wynajmował mieszkanie za 500 zł miesięcznie. Swoje całkowite koszty utrzymania wraz z obciążeniami zadłużenia wykazał na kwotę 2.400 zł miesięcznie.

(dowód : zeznania pozwanego M. W. (1) k. 58, spis kosztów k.25, zaświadczenie o dochodach k.24 w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu I C 523/14)

Małoletnia pozwana M. W. (2) miała wówczas 2,5 roku, pozostawała pod pieczę matki. N. W. pracowała jedynie dorywczo jako kosmetyczka i zarabiała 300-500 zł miesięcznie, zamieszkiwała z rodzicami i siostrą . Małoletnia M. chorowała na atopowe zapalenie skóry

(dowód : zeznania powódki N. W. k.56,57, zeznania świadka J. K. k.33-34 w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu I C 523/14)

Aktualnie powód M. W. (1) nadal ma na utrzymaniu tylko córkę z małżeństwa. Powód stracił pracę na fermie nerek, pracodawca wypowiedział mu umowę o pracę, od dnia 16.06.2015r. jest zarejestrowany jako bezrobotny i otrzymuje zasiłek dla bezrobotnych w kwocie 682 zł brutto. Aktualnie powód pracuje jedynie dorywczo jako hydraulik i zarabia około 1400 zł miesięcznie. Powód pozostaje w związku z K. L.. Na miesięczny koszt utrzymania powoda składa się czynsz za mieszkanie -700 zł, energia 40 zł, gaz 45 zł, środki czystości i ubranie 100 zł, wyżywienie 300 zł, leki 50 zł. Powód jest alergikiem, ma problemy z żołądkiem. Nie ma żadnego majątku.

(dowód: zeznania powoda M. W. (1) k.128-128v (00:33:40-00:46:14, zaświadczenie PUP k.64)

Powód M. W. (1) z wykształcenia jest kucharzem. Powiatowe Urzędy Pracy w K. , P. , J. , O.. dysponowały ofertami pracy dla osób w zawodzie kucharz i bez kwalifikacji . W ofertach proponowano wynagrodzenie w kwocie od 1750 zł brutto do 3.000 zł brutto.

(dowód : oferty pracy k. 37-61)

Od orzeczenia rozvodu sytuacja małoletniej M. W. (2) zmieniła, aktualnie małoletnia uczęszcza do przedszkola, nadal choruje na atopowe zapalenie skóry , jest alergikiem, często choruje na zapalenia górnych dróg oddechowych. Koszt utrzymania małoletniej wynosi około 1200 zł miesięcznie. Są to koszty wyżywienia 350 zł, środki czystości 120 zł, odzież 150 zł, edukacja 220 zł (w tym opłaty za przedszkole, wyprawka , składki miesięczne) , leki 75 zł, gry i zabawki 85 zł, 1/5 kosztów utrzymania domu 200 zł miesięcznie. Małoletnia otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 89 zł miesięcznie, nie ma innych dochodów ani majątku.

Matka małoletniej pozwanej N. W. mieszka z córką M. , rodzicami J. i R. małż. K., siostrą K. K. (2). Miesięczne koszty utrzymania domu wynoszą około 1000 zł.

Matka małoletniej nadal pracuje tylko dorywczo i zarabia od 200-300 zł miesięcznie, jest zarejestrowana jako bezrobotna. Pogorszył się jej stan zdrowia, jest alergikiem, jest uczulona na chemikalia, pozostaje na utrzymaniu rodziców. Nie ma majątku.

(dowód : zeznania matki małoletniej pozwanej N. W..128v-129 (00:46:14-00:55:18), zeznania świadka J. K. k.127v-128 (00:09:19-00:24:35), zaświadczenie lekarskie k.29,30, zaświadczenie PUP w P. k.31, zaświadczenie MGOPS k.32, faktura k. 33,34,77,78,80,81,124,125,126, decyzja k.35, zaświadczenie komornika k.36, umowa k.62-63, paragon i karta gwarancyjna k.79, paragon k.82, wynik badania k.120,122, recepta k.121, informacja dla lekarza k.122)

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o zeznania stron, zeznania świadka J. K. i zebrane dokumenty. Dokumenty zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka w całości, jego zeznania nie budziły zastrzeżeń.

Sąd dał wiarę zeznaniom stron w zakresie ustalonego stanu faktycznego.

Sąd zważył co następuje :

Podstawą żądania zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest przepis art. 138 kro. W myśl tego przepisu zmiana obowiązku alimentacyjnego jest możliwa w sytuacji, kiedy zmieniły się stosunki będące podstawą określenia wysokości alimentów.

Przez zmianę stosunków rozumie się istotną zmianę (zwiększenia lub zmniejszenia) możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów albo istotne zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego zakres świadczenia alimentacyjnego wymaga korekty.

Nie każda zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego uzasadnia zastosowanie art. 138. Zastosowanie tego przepisu uzasadnia jedynie taka zmiana, która jest istotna. To czy określona zmiana jest istotna, może zależeć m.in. od tego kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja autorytatywna danego stosunku alimentacyjnego, jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego czy możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, jaki był dotychczas skonkretyzowany autorytatywnie zakres świadczeń alimentacyjnych oraz jaka była i jest obecnie sytuacja zarobkowa i majątkowa zobowiązanego (oczywiście, przy uwzględnieniu jego możliwości w tym zakresie). (por. H. Haak, „Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995, str. 139-140 ust.3).

Powód opiera swe żądanie na tym, iż zmieniła się jego sytuacja, obniżyły się dochody w znacznym stopniu, jest osobą bezrobotną.

Natomiast małoletnia pozwana działająca przez matkę opiera swe żądanie oddalenia powództwa w całości wzrostem kosztów utrzymania.

W myśl art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Z ustaleń dokonanych przez Sąd wynika, że potrzeby małoletniej M. W. (2) wzrosły o koszty przedszkola. Sytuacja matki małoletniej pogorszyła się.

Faktyczna sytuacja powoda od ostatniej sprawy zmieniła się, powód stracił pracę, jednakże ma możliwości zarobkowe, są oferty pracy dla powoda.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, a także powołane przepisy Sąd oddalił żądanie powoda w całości, uznając je za nieuzasadnione.

Na koszty w sprawie złożyła się opłata sądowa i koszty zastępstwa procesowego.

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc .

SSR Małgorzata Huk-Sobańska