

Sygn. akt III RC 134/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2016r. w Pleszewie

na rozprawie sprawy

z powództwa Ż. K. , mał. J. K. działającego przez matkę I. K.

przeciwko H. K.

o podwyższenie alimentów

1. oddała powództwo,

2. nie obciąża powódki i matki małoletniego powoda kosztami postępowania ,

SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Sygn. akt. III RC 134/15

UZASADNIENIE

Matka małoletnich powodów Ż. K. i J. K. - I. K. w pozwie z dnia 30 lipca 2015r. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego H. K. na rzecz małoletniej powódki Ż. K. do kwoty po 1100 zł , a na rzecz małoletniego powoda J. K. do kwoty 1000 zł miesięcznie od dnia wniesienia pozwu , płatne z góry do rąk matki małoletnich powodów, do dnia 10-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia płatności którejkolwiek z rat i to w miejsce alimentów w kwocie 600 zł miesięcznie orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 25 listopada 2014r. , sygn. akt I C 1798/13.

W uzasadnieniu pozwu matka małoletnich wskazała ,że od czasu wydania wyroku rozwodowego wzrosły uzasadnione potrzeby powodów oraz wzrosły możliwości zarobkowe pozwanego. Pozwany wrócił do pracy w W. (...) jego dochody wzrosły z 1.260 zł do 9.000 zł.

Pozwany H. K. w odpowiedzi na pozew z dnia 22 grudnia 2015r. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany wskazał ,że od czasu ostatniej sprawy o alimenty nie doszło do zmiany okoliczności uzasadniającej zmianę obowiązku alimentacyjnego. Jego sytuacja zarobkowa w A. nie ma charakteru stałego. Ponadto pozwany wspomaga dzieci dodatkowo w formie pieniężnej i rzeczowej. Matka powodów zamieszkuje z konkubentem, co zmniejsza koszty utrzymania mieszkania oraz matka powodów nie podejmuje starań o zatrudnienie, a powinna oprócz pozwanego przyczyniać się do zaspokajania ich potrzeb.

Sąd ustalił co następuje :

Małoletni powód J. K. ur. (...) w K. oraz powódka Ż. K., ur. (...) w K. są dziećmi jest pochodzącymi z małżeństwa I. K. i H. K. .

(dowód : odpis aktu małżeństwa k .4 , odpis aktu urodzenia k.5,7 w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu sygn. akt. I C 1798/13)

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 25 listopada 2014r. wydanym obowiązkiem sprawie sygn. akt I C 1798/13 został ustalony obowiązek alimentacyjny pozwanego H. K. wobec małoletnich Ż. K. i J. K. w ten sposób , że zasądzone od H. K. alimenty po 600 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich, łącznie 1200 zł miesięcznie , płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca do rąk matki małoletnich I. K., z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Jednocześnie Sąd Okręgowy w Kaliszu rozwiązał przez rozwód związek małżeński H. K. i I. K. bez orzekania o winie.

(dowód : wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 25 listopada 2014r. wydany w sprawie sygn. akt. I C 1798//13)

W chwili ustalenia renty alimentacyjnej H. K. miał na utrzymaniu troje dzieci z małżeństwa pełnoletnią córkę W. K. , z którą mieszkał oraz małoletnich Ż. K. i J. K. , którzy zamieszkiwali z matką. Pozwany pracował jako spawacz w firmie (...) i zarabiał 1260 zł. Korzystał z pomocy ojca i trochę dorabiał.

(dowód : umowa o pracę k.85, zeznanie pozwanego H. K. k. 96-97, 152v-153 w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu sygn. akt I C 1798/13)

Ż. K. miała wówczas 17 lat , jej koszt utrzymania wynosił około 1156 zł miesięcznie (wyżywienie 400 zł, środki czystości 100 zł, dojazdy do szkoły 140 zł potrzeby szkolne, podręczniki i przybory 700 zł rocznie, leki i leczenie 58 zł , rozrywka 100 zł , odzież 300 zł) . Małoletnia otrzymywała wynagrodzenie z praktyk w kwocie 124 zł netto miesięcznie.

J. K. miał 8 lat , był zdrowy, jego koszt utrzymania wynosił około 1058 zł miesięcznie (wyżywienie 500 zł, środki czystości 100 zł, potrzeby szkolne, podręczniki i przybory 700 zł rocznie , rozrywka 100 zł , odzież 300 zł) .

Koszt utrzymania domu wynosił 919,90 zł miesięcznie.

Matka małoletnich I. K. była zarejestrowana jako bezrobotna w PUP w P. bez prawa do zasiłku, pracowała dorywczo i zarabiała 180 zł tygodniowo, spłacała kredyt w ratach po 200 zł, na paliwo wydawała 200 zł miesięcznie..

(dowód : zeznania matki małoletnich I. K. k.95v-96,152v, rachunki k.69,74,70, zaświadczenie k.15,93,decyzja k.94, oświadczenie k.8-9 w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu sygn. akt I C 1798/13)

Obecnie powódka Ż. K. ma 18 lat , jest uczennicą III klasy Szkoły Zawodowej w P. . Powódka dojeżdża do szkoły w poniedziałki i wtorki, bilet w obie strony kosztuje 7 zł. W pozostałe dni robocze powódka odbywa praktyki w G. , za które otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 198 zł netto. Małoletnia otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 106 zł miesięcznie oraz kwotę 50 zł na dojazdy.

Koszty utrzymania powódki wynoszą około 1012 zł miesięcznie (wyżywienie 500 zł, środki czystości 66 zł, dojazdy do szkoły 56 zł potrzeby szkolne, przybory 40 zł , rozrywka 100 zł , odzież 200 zł, telefon 50 zł) .

Małoletni powód J. K. ma 10 lat , jest uczniem klasy IV Szkoły Podstawowej w G.. J. jest dzieckiem nadpobudliwym , podejrzewa się u niego ADHD, jest w trakcie diagnozowania. Małoletni chodzi do dentysty, psychologa i psychiatry. W tym roku małoletni nie miał kupowanych podręczników. Małoletni otrzymuje zasiłek rodzinny poprzednio w kwocie 106 zł miesięcznie , aktualnie 118 zł miesięcznie oraz ma dożywianie w szkole.

Koszty utrzymania małoletniego powoda wynoszą około 1064 zł miesięcznie (wyżywienie 500 zł, środki czystości 66 zł, potrzeby szkolne, przybory 40 zł , rozrywka 68 zł , odzież 200 zł, telefon 50 zł, korepetycje z j. angielskiego 120 zł, dojazd do lekarza 20) .

Powódka i małoletni powód mieszkają z matką I. K.. Matka powodów nie pozostaje w konkubinacie, spotyka się z mężczyzną. Koszt utrzymania domu to czynsz 347 zł , energia 170 zł , woda 80 zł, telewizja i Internet 147 zł, wywóz śmieci 45 zł . Matka małoletnich otrzymuje dodatek mieszkaniowy w kwocie 204 zł . Koszt utrzymania domu po odliczeniu dodatku mieszkaniowego to kwota 585 zł miesięcznie , na każdego z domowników przypada kwota 195 zł miesięcznie.

I. K. pracuje tylko dorywczo z uwagi na syna, opiekę nad nim i zarabia 600 zł miesięcznie.

(dowód : zeznania powódki Ź. K. k.92v-93, 01:08:37-01:15:52, zeznania matki małoletniego powoda I. K. k.92-92v, 00:33:04-01:08:37,zaświadczenie GOPS k.24, zaświadczenie PUP w P. k.25,wykaz kosztów utrzymania k.39,40, dowody wpłaty k.69,70, faktura k.71,paragony k.72-77, opinia k.78-79,skierowanie k.80)

Pozwany H. K. pracował w W. (...) do 17 lutego 2016r jako spawacz i zarabiał 322,55 funtów brytyjskich netto tygodniowo. Po odliczeniu kosztów utrzymania , dojazdów do pracy, wynajmu mieszkania pozwanemu pozostawała kwota 20-30 funtów tygodniowo. Zakończył pracę, gdyż utracił prawo jazdy jako dłużnik alimentacyjny. Pozwany aktualnie zamieszkuje z córką W., jej mężem i synem, będzie się dokładał do kosztów utrzymania mieszkania. Pozwany jest zadłużony na kwotę co najmniej 4000 zł W chwili obecnej pozwany nie jest jeszcze zarejestrowany jako bezrobotny.

Pozwany kupował dzieciom odzież, buty, przekazał córce Ź. 500 zł na prawo jazdy i 700 zł na osiemnastkę. Na Komunię J. dostał od ojca laptopa.

(dowód : , zeznanie pozwanego H. K. k. 93-93v (01:15:52-01:39:33,zaświadczenie o dochodach z tłumaczeniem k.31-32,informacje o pracowniku na koniec zatrudnienia z tłumaczeniem k.82-90, wezwania k.86,decyzja k.87)

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o zeznania stron , zebrane dokumenty . Dokumenty zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości .

Sąd dał wiarę zeznaniom stron w zakresie ustalonego stanu faktycznego. Wysokość wydatków na środki czystości sąd ustalił w oparciu o zeznania I. K. i szczegółowe podanie rodzajów środków czystości i ich cen a, następnie zsumowanie i podział na 3 domowników. Koszty utrzymania domu zostały wyliczone w wyżej wskazany sposób. Odnośnie kosztów związanych z rozrywkami dla małoletniego powoda, sąd oparł się na zeznaniach jego matki a nie na wykazie kosztów utrzymania , który w tym zakresie był zawyżony. Małoletni w tym roku szkolnym nie miał kupowanych podręczników.

Odnośnie zeznań powódki Ź. K., to sąd nie dał im wiary w zakresie twierdzenia, że powódka nie otrzymuje zasiłku rodzinnego, z zaświadczenia GOPS wynika ,że powódka taki zasiłek otrzymuje.

Sąd pominął wnioski pozwanego zgłoszone w piśmie procesowym z dnia 04.01.2016r. na kartach 42-57, albowiem pozwany zobowiązany przez sąd do złożenia tłumaczeń dokumentów ,nie wykonał zobowiązania w zakreślonym terminie

Sąd zważył co następuje :

Podstawą żądania zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest przepis art. 138 kro. W myśl tego przepisu zmiana obowiązku alimentacyjnego jest możliwa

w sytuacji , kiedy zmieniły się stosunki będące podstawą określenia wysokości alimentów.

Przez zmianę stosunków rozumie się istotną zmianę (zwiększenia lub zmniejszenia) możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów albo istotne zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego zakres świadczenia alimentacyjnego wymaga korekty.

Nie każda zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego uzasadnia zastosowanie art. 138. Zastosowanie tego przepisu uzasadnia jedynie taka zmiana, która jest istotna. To czy określona zmiana jest istotna, może zależeć m.in. od tego kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja autorytatywna danego stosunku alimentacyjnego, jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego czy możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, jaki był dotychczas skonkretyzowany autorytatywnie zakres świadczeń alimentacyjnych oraz jaka była i jest obecnie sytuacja zarobkowa i majątkowa zobowiązanego (oczywiście, przy uwzględnieniu jego możliwości w tym zakresie). (por. H. Haak „Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995, str. 139-140 ust.3).

Obowiązek alimentacyjny pozwanego H. K. wobec J. K. i Ż. K. został skonkretyzowany wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 25 listopada 2014r. wydanym w sprawie sygn. akt. I C 1798/13i ustalony na kwotę po 600 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich.

Małoletni powód i powódka opiera swe żądanie na tym, iż ich potrzeby od ostatniej sprawy o alimenty wzrosły oraz wzrosły dochody pozwanego.

Pozwany wskazał, że potrzeby powodów nie zmieniły się, jego sytuacja finansowa nie pozwala na podwyższenie alimentów, pozwany zakończył pracę w A., wrócił do kraju..

Z ustaleń dokonanych przez Sąd wynika, że potrzeby małoletniego J. K. nie zmieniły się, a potrzeby powódki Ż. K. nieznacznie zmniejszyły się. Ponadto powodowie otrzymują aktualnie zasiłki rodzinne.

Sytuacja matki małoletniego powoda i powódki nie zmieniła się.

Faktyczna sytuacja pozwanego od ostatniej sprawy zmieniła się, w toku sprawy pozwany pracował w Anglii, w dniu 17 lutego 2016r. zakończył pobyt i wrócił do kraju. Aktualnie nie podjął jeszcze pracy, nie ma dochodów.

Sąd podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego w Łodzi wyrażone w uzasadnieniu postanowienia z dnia 19 sierpnia 2014r. w sprawie I Acz 1010/14, że nie można zmuszać nikogo do podejmowania pracy poza krajem.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i powołane przepisy, brak wzrostu kosztów utrzymania powodów oraz sytuację pozwanego, powództwo oddalił jako nieuzasadnione..

Na koszty w sprawie złożyła się opłata sądowa i koszty zastępstwa procesowego pozwanego.

Sąd nie obciążył małoletniego powoda i powódki kosztami postępowania, mając na uwadze ich sytuację rodzinną i majątkową (art. 102 kpc).

SSR Małgorzata Huk-Sobańska