

Sygn. akt III RC 109/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 luty 2016r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2016r. w Pleszewie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej E. U. (1) działającej przez ojca E. U. (2)

przeciwko M. U. (1)

o alimenty

1. zasądza od pozwanej M. U. (1) na rzecz małoletniej E. U. (1), ur. (...)w P. alimenty w kwocie po 400 zł (czteryście złotych) miesięcznie, płatne z góry, poczynając od dnia 21 maja 2015r. do 15- tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk ojca małoletniej E. U. (2),
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. nie obciąża stron kosztami postępowania ,
4. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

-/SSR Małgorzata Huk – Sobańska /-

Sygn. akt III RC 109/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21.05.2015r. sprecyzowanym na rozprawie w dniu 02.07.2015r. ojciec małoletniej powódki E. U. (1) – E. U. (2) wniósł o zasądzenie od pozwanej M. U. (1) na rzecz małoletniej E. U. (1) alimentów w kwocie po 800 zł miesięcznie , płatnych z góry do 10-dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat do rąk ojca małoletniej powódki E. U. (2).

W odpowiedzi na pozew z dnia 01.07.2015r. pozwana M. U. (1) uznała powództwo o alimenty do kwoty po 200 zł miesięcznie , w pozostałym zakresie wniosła o oddalenie powództwa .

Sąd ustalił co następuje :

Małoletnia powódka E. U. (1) ur. (...) w P., jest dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego M. U. (1) i E. U. (2). Małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 22.01.2014r. w sprawie I C 1603/12 z wyłącznej winy pozwanego E. U. (2).

(dowód : odpis aktu urodzenia i wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 22 stycznia 2014r. wydany w sprawie I C 1603/12)

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 22 stycznia 2014r. wydanym w sprawie I C 1603/12 został ustalony obowiązek alimentacyjny powoda wobec małoletnich pozwanych M. , E. i K. rodz. U. w ten sposób , że zasądzono od E. U. (2) alimenty po 800 zł miesięcznie na rzecz M. U. (2), po 700 zł miesięcznie na rzecz małoletniej E. U. (1) i po 500 zł miesięcznie na rzecz małoletniego K. U., płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca do rąk matki małoletnich, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności tej kwoty .

(dowód : wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 22 stycznia 2014r. wydany w sprawie I C 1603/12)

W chwili ustalenia alimentów na łączną kwotę po 2000 zł miesięcznie E. U. (2) miał na utrzymaniu troje dzieci M. , E. i K. rodz. U. . Ojciec małoletniej prowadził działalność gospodarczą ze szwagrem K. C. (...) sp.j. z siedzibą w R. i osiągał dochód netto 1526,92 zł. Pomimo spadku dochodów i wykazywanych strat w 2013r. płacił na bieżąco alimenty zasądzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Pleszewie w sprawie III RC 75./12 w łącznej wysokości 2100 zł. E. U. (3) zapożyczał się u znajomych i rodziny.

(dowód : zeznania pozwanego E. U. (2) k.350 , zaświadczenie k.49, formularz k.50-52, uzasadnienie wyroku w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu I C 1603/12)

Małoletnia E. U. (1) miała 15 lat , uczyła się w III klasie Gimnazjum w C.. Jej koszt utrzymania wynosił 1723 zł miesięcznie .

Matka małoletnich M. U. (1) pracowała jako opiekunka w Stowarzyszeniu w P. (...) i zarabiała 1300 zł netto. M. U. (1) korzystała z pomocy finansowej rodziców .

(dowód : zeznania powódki M. U. (1) k.350, uzasadnienie wyroku w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu I C 1603/12)

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2015r. wydanym w sprawie III RNsm 34/15 Sąd Rejonowy w Pleszewie zmienił pkt. II wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 22 stycznia 2014r. wydanego w sprawie I C 1603/12 i powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią E. U. (1) , ur. (...) w P. wnioskodawcy E. U. (2) , zastrzegając dla uczestniczki postępowania M. U. (1) prawo do współdecydowania w istotnych sprawach dziecka.

(dowód : postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 23 kwietnia 2015r. w sprawie III RNsm 34/15)

Wyrokiem z dnia 11 maja 2015r. wydanym w sprawie III RC 33/15 Sąd Rejonowy w Pleszewie uchylił pkt. III wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 22 stycznia 2014r. wydany w sprawie sygn. akt I C 1603/12 konkretyzujący obowiązek alimentacyjny E. U. (2) na rzecz małoletniej E. U. (1) w kwocie po 700 zł miesięcznie z dniem 07 października 2014r.

(dowód : wyrok Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 11 maja 2015r. w sprawie III RC 33/15)

Aktualnie miesięczne koszty utrzymania małoletniej E. U. (1) wynoszą około 1972 zł (wyżywienie 500 zł , środki czystości 100 zł, odzież 150 zł , korepetycje z języka angielskiego i matematyki 220 zł, edukacja 100 zł, wydatki na kino, basen, kieszonkowe 150 zł , organizacja wakacji i ferii 1800 zł rocznie(150 zł miesięcznie), dojazd do szkoły 72 zł , udział w kosztach utrzymania mieszkania 330 zł, leki i wizyty lekarskie 200 zł . Małoletnia otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 108 zł miesięcznie.

E. U. (1) jest uczennicą II klasy Technikum Gastronomicznego w P., nie ma żadnych dochodów ani majątku.

(dowód : zeznania ojca małoletniej powódki E. U. (2) k. 110v-111 (00:12:36-00:43:23)

Ojciec małoletniej E. U. (2) pracuje jako pracownik fizyczny i zarabia 1286 zł netto. Czasami ojciec małoletniej pracuje dorywczo. E. U. (2) mieszka tylko z córką E.. Koszt utrzymania domu to kwota około 660 zł miesięcznie. Koszt utrzymania samochodu 215 zł miesięcznie.

E. U. (2) nadal wykonuje pracę w spółce (...) i osiąga z tego tytułu dochody.

Ojciec małoletniej powódki dobrowolnie łoży alimenty na syna K. w kwocie po 500 zł miesięcznie, a na córkę M. po 800 zł miesięcznie.

E. U. (2) nie ma oszczędności, ma długi u rodziców i siostry. Rodzice E. U. (2) utrzymują się z emerytur w kwotach około 800 zł i 700-800 zł. W przyszłości ojciec małoletniej chce podjąć zatrudnienie jako kierowca samochodu ciężarowego i będzie zarabiał około 2500-3000 zł netto miesięcznie.

Ojciec małoletniej jest współwłaścicielem wraz z jej matką zabudowanej nieruchomości, w której zamieszkuje wraz z córką, samochodu osobowego A. rocznik 2004, nieruchomości o powierzchni 2 ha ze stawem i domkiem oraz nieruchomości z garażami.

(dowód : zeznania ojca małoletniej powódki E. U. (2) k. 110v-111 , 00:12:36-00:43:23, zeznania pozwanej M. U. (1) k. 111-111v , 00:44:17-01:00:47, zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodach k.4,paragon k.5,6,faktura k.7,8,decyzja k.9, potwierdzenia wpłaty k. 10,11,nagranie k.37, stenogram z nagrania k.33-36, reklamy k.53-54,56,86,87,88, wydruk k.89, zdjęcie k.90)

Pozwana M. U. (1) pracuje jako opiekunka w Stowarzyszeniu w P. (...) na umowę zlecenie i zarabia średnio miesięcznie 1058 zł netto. W 2015 roku w maju i czerwcu pracowała sezonowo w Niemczech i zarobiła 11.000 zł .

Pozwana wynajmuje mieszkanie wraz z córką M. lat 19 , synem K. lat 10 i swoimi rodzicami K. i Z. małż M.. Koszt utrzymania domu przypadający na pozwaną i dzieci, które pozostają na jej utrzymaniu to kwota około 800 zł miesięcznie.

M. U. (1) spłaca kredyt w kwocie 2000 zł w ratach po 200 zł miesięcznie i nadal korzysta z pomocy finansowej rodziców, nie ma oszczędności.

(dowód : zeznania pozwanej M. U. (1) k. 111-111v , 00:44:17-01:00:47,zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodach k.27,92,umowa najmu k.28, 29,80,81, faktura k.30,32,82, 84,85, dowód wpłaty k. 31,83 ,karta zdrowia k.91)

Strony pozostają w silnym konflikcie . Małoletnia E. U. (1) jest związana z ojcem.

(dowód : zawiadomienie k.93,94, opinia 95-96)

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o zeznania stron i zebrane dokumenty . Dokumenty zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.

Sąd dał wiarę zeznaniom ojca małoletniej powódki E. U. (2), zeznaniom pozwanej M. U. (1) w zakresie ustalonego stanu faktycznego . Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda E. U. (2) odnośnie osiągniętych dochodów. Jego zeznania nie zasługują na wiarę. Wydatki powoda znacznie przewyższają jego oficjalne dochody. Twierdzenia ojca małoletniej ,że praktycznie pozostaje wraz z córką na utrzymaniu jego rodziców, którzy mają emerytury po 700-800 zł miesięcznie także nie zasługują na wiarę. Ojciec małoletniej powódki zeznał ponadto, że jego rodzice z tak niskich dochodów pożyczycy mu jeszcze 4.000 zł , a siostra ,która prowadzi między innymi nieopłacalną działalność (...) z mężem- 6.000 zł. Zdaniem sądu ojciec małoletniej nadal pracuje w spółce (...) i osiąga tam dodatkowe dochody, na co wskazują także dokumenty, nagranie, ogłoszenie w gazecie z numerem telefonu E. U. (2).

Odnośnie kosztów utrzymania małoletniej E. U. (1) to ich wysokość była podawana przez strony w poprzednich sprawach o alimenty na podobnym poziomie. Zdaniem sądu koszty wyżywienia, ubrania i środków czystości oraz edukacji wskazane przez jej ojca w uzasadnieniu pozwu są zawyżone.

Sąd zważył co następuje :

Stosownie do treści art. 133 § 1 kro rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

Niezdolne do samodzielnego utrzymania się dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy są zobowiązani podzielić się z nim nawet bardzo skromnymi dochodami. Tylko zupełny brak możliwości zarobkowych i majątkowych zwalnia rodziców od obowiązku alimentacyjnego względem dziecka.

W myśl art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Współzależność pomiędzy usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. (por. H. Haak

„Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995, str. 110).

Możliwości zarobkowe zobowiązanego nie zawsze jednak mogą być utożsamiane z faktycznie osiąganymi zarobkami. Przez „możliwości zarobkowe i majątkowe” należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Tak więc w uzasadnionych wypadkach możliwości zarobkowe zobowiązanego obejmują także wysokość zarobków, które zobowiązany jest w stanie uzyskać, lecz nie osiąga ich z przyczyn nie zasługujących na usprawiedliwienie. (uzasadnienie tezy IV uchwały z dnia 16.12.1987r., opubl. OSN CAP 1988, nr 4, poz.42)

Obowiązek alimentacyjny wobec małoletniej powódki E. U. (1) ciąży na pozwanej M. U. (1) i jej ojcu E. U. (2).

Sąd ustalił, że usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki E. U. (1) wynoszą po 1972 zł miesięcznie wraz z jej udziałem w kosztach utrzymania domu. Część jej potrzeb jest zaspokojona poprzez otrzymywanie zasiłku rodzinnego w kwocie 108 zł miesięcznie. Ojciec małoletniej pracuje i zarabia 1286 zł netto miesięcznie, osiąga dodatkowe dochody.

Odnośnie możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanej Sąd ustalił, iż średnie wynagrodzenie netto pozwanej to kwota 1058 zł netto. Pozwana w 2015 r. pracowała poza granicami kraju i zarobiła 11.000 zł.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i na podstawie powołanych przepisów Sąd ustalił obowiązek alimentacyjny pozwanej w ten sposób, że zasądził od niej na rzecz małoletniej powódki E. U. (1) alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie, od dnia wniesienia powództwa -21.05.2015r.. (pkt. 1 wyroku)

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił jako nieuzasadnione. (pkt. 2 wyroku)

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 kpc.

Na koszty w sprawie składa się opłata sądowa, opłata za klauzulę wykonalności.

Sąd nie obciążył małoletniej powódki oraz pozwanej kosztami postępowania, mając na uwadze ich trudną sytuację rodzinną i majątkową (art. 102 kpc).

SSR Małgorzata Huk-Sobańska