

Sygn. akt III RC 35/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 grudnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2017r. w Pleszewie

na rozprawie

sprawy z powództwa P. A.

przeciwko małoletniemu O. M. działającemu przez matkę E. Z.

o obniżenie alimentów

1. oddała powództwo,
2. nie obciąża powoda kosztami postępowania.

SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Sygn. akt. III RC 35/17

UZASADNIENIE

Powód P. A. w pozwie z dnia 08 maja 2017r. wniósł przeciwko małoletniemu pozwanemu O. M. działającemu przez matkę E. Z. o obniżenie alimentów z kwoty po 450 zł miesięcznie do kwoty po 200 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał , iż nie jest w stanie płacić zasądzonych alimentów, nie pracuje już poza granicami kraju od ponad 2 lat, nie może znaleźć pracy z uwagi na brak kwalifikacji i przeszłość kryminalną, jest osobą bezrobotną, na utrzymaniu ma kolejne dziecko z konkubinatu z M. M.. Zabrano mu prawo jazdy z uwagi na uchylanie się od płacenia alimentów na trójkę dzieci. Matka małoletniego dobrze sobie radzie, ma 500+, jej mąż dobrze zarabia jako kierowca zawodowy.

Matka małoletniego pozwanego E. Z. w odpowiedzi na pozew z dnia 08.06.2017r. wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew wskazała, że od ostatniej sprawy o alimenty minęło 7 lat, potrzeby małoletniego pozwanego wzrosły, wymaga on specjalistycznej pomocy pedagogicznej. Powód ma znaczne możliwości zarobkowe, jest osobą zdrową i może podjąć jakiekolwiek zatrudnienie, pomocnik murarza zarabia od 2.000-3000 zł netto. Za jego przeszłość kryminalną nie może ponosić konsekwencji małoletni, a 500 + nie ma wpływu na zakres świadczeń alimentacyjnych. Mąż matki, mimo że nie ma wobec małoletniego obowiązku alimentacyjnego, dobrowolnie łoży na jego utrzymanie.

Sąd ustalił co następuje :

Małoletni pozwany O. M. ur. (...) w P. jest dzieckiem pochodzącym ze związku pozamałżeńskiego E. Z. i P. A..

(niesporne)

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 29 marca 2011r. wydanym w sprawie, sygn. akt III RC 155/10 został ustalony obowiązek alimentacyjny powoda wobec małoletniego pozwanego O. M. w ten sposób, że zasądzono od P. A. alimenty po 450 zł miesięcznie na rzecz małoletniego, płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, poczynając od dnia 07 grudnia 2010r. do rąk matki małoletniego E. M., z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności tej kwoty i to w miejsce dotychczasowych alimentów ustalonych przed Sądem Rejonowym w Pleszewie w sprawie III RC 23/04 na kwotę po 120 zł miesięcznie..

(dowód : wyrok Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 29 marca 2011r. wydany w sprawie III RC 155/10)

W chwili ustalenia alimentów na kwotę po 450 zł miesięcznie powód P. A. pracował w Holandii, zarabiał 800-1000 euro miesięcznie, koszty jego utrzymania wynosiły 200 euro, miał zawód wyuczony mechanik samochodowy, miał prawo jazdy kat. B. Powód miał na utrzymaniu drugie dziecko, córkę E. A.. Powód miał znaczne możliwości zarobkowe.

(dowód : zeznania matki małoletniego powoda E. M. k. 52v, informacje PUP k.27-34,40-46 w aktach Sądu Rejonowego w Pleszewie III RC 155/10, zeznania powoda P. A. k.198-198v (00:03:46-00:17:07))

Małoletni pozwany O. M. miał wówczas 7 lat, był uczniem klasy pierwszej szkoły podstawowej, był dzieckiem zdrowym. Jego miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania wraz z udziałem w kosztach utrzymania domu wynosiły 1045 zł miesięcznie. E. M. pozostawała w konkubinacie z Ł. Z., z tego związku miała córkę L. Z., ur. (...) E. M. przebywała na urlopie wychowawczym i otrzymywała zasiłek w kwocie po 400 zł miesięcznie, pracowała dorywczo i zarabiała 100 zł miesięcznie. W utrzymaniu O. pomagał jej konkubent. P. A. w żaden sposób nie interesował się synem.

(dowód : zeznania matki małoletniego powoda E. M. k. 52v, odpis aktu urodzenia k.5, zaświadczenie k.4, informacja GOPS k.35, paragony k.48w aktach Sądu Rejonowego w Pleszewie III RC 155/10)

Aktualnie powód P. A. ma na utrzymaniu czworo dzieci, córkę E. A., na którą płaci alimenty w kwocie 450 zł, syna X. M., na którego płaci alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie, małoletniego pozwanego oraz córkę z konkubinatu z M. M. – N. A. , ur. (...) w P.. Łączne obciążenie alimentacyjne powoda to kwota 1400 zł miesięcznie.

Od dwóch lat P. A. nie pracuje na stałe poza granicami kraju, jest osobą karaną. Powód pracuje jedynie dorywczo, wykonuje pracę także poza granicami kraju i zarabia latem 1800 zł miesięcznie, a zimą 1400 zł miesięcznie. P. A. nie podejmuje stałej pracy z uwagi na egzekucję komorniczą, komornik zabrałyby mu 75 % wynagrodzenia. Powód miał prawo jazdy kat. A i B, które mu zabrano z uwagi na zadłużenie alimentacyjne, aktualnie robi prawo jazdy na Ukrainie. P. A. chce jeździć w transporcie międzynarodowym jako kierowca z zarobkami 3000-4000 zł miesięcznie, miałby już taką pracę, gdyby mu nie zabrano prawa jazdy. Powód nie ma żadnego majątku, ma jeszcze zadłużenie z tytułu kredytów.

Powód pozostaje w konkubinacie z M. M., zamieszkuje z konkubiną i córką N.. N. jest dzieckiem niepełnosprawnym, ma wadę serca, będzie miała kolejne operacje. M. M. otrzymuje na córkę N. 500+, zasiłek rodzinny 95 zł miesięcznie oraz świadczenie 1000 zł miesięcznie z tytułu wychowania dziecka. Koszty utrzymania N. wynoszą około 700 zł, a koszty utrzymania mieszkania 1000 zł miesięcznie plus opłaty energia 200 zł co 2 miesiące, woda 50 zł miesięcznie. Koszt wyżywienia powoda i jego konkubiny oraz środki czystości to kwota 700 zł miesięcznie. Powód z konkubiną otrzymują pomoc finansową od rodziny w kwocie 700-800 zł miesięcznie.

(dowód: zeznania powoda P. A. k.198-198v (00:03:46-00:17:07), zeznania świadka M. M. k.147v (00:04:35-00:16:03), odpis aktu urodzenia k.4,umowa najmu k.5-6,dowody wpłaty k.7-10,faktura k.11,12,karta informacyjna leczenia k.5556, historia choroby k.57, skierowanie k.58)

Powód P. A. z wykształcenia jest mechanikiem pojazdów samochodowych. Powiatowe Urzędy Pracy w K., P., J., O., K. dysponowały ofertami pracy dla osób w zawodzie powoda, dla kierowców(z wyłączeniem kat.C+E) i bez kwalifikacji . W ofertach proponowano wynagrodzenie w kwocie od 2.000 zł brutto do 6.000 zł brutto.

(dowód : informacje Powiatowych Urzędów Pracy k. 61-73,135,164-197)

Od ostatniej sprawy o alimenty sytuacja małoletniego O. M. zmieniła się. O. jest uczniem klasy II gimnazjum, zdiagnozowano u niego dysleksję, wymaga stałej pomocy, korepetycji. Jego usprawiedliwione potrzeby wzrosły w sposób znaczny i wynoszą aktualnie 1832 zł (wyżywienie 400 zł, obiady w szkole 70 zł, odzież i obuwie 200 zł, środki czystości 150 zł, edukacja 450 zł wraz z kosztami korepetycji 260 zł, opłatami za sekcję pływacką 70 zł, leki, witaminy 50 zł, rozrywka 100 zł i udziałem w kosztach utrzymania domu w 1/4 części , od grudnia 2017r. -412 zł.

Małoletni nie otrzymuje zasiłków rodzinnych, otrzymuje 500+.

Matka małoletniego pozwanego E. Z. mieszka z synem O., mężem Ł. Z. oraz córką L. Z., wyprowadzili się od teściów. Od grudnia 2017r. wzrosły koszty utrzymania mieszkania, koszt wynajmu domu to 1300 zł miesięcznie , gaz 220 zł przez okres 6 miesięcy, śmieci 150 zł miesięcznie, energia 150-200 zł co 2 miesiące.

Matka małoletniego pracuje jedynie dorywczo z uwagi na opiekę nad córką L. i zarabia 300-400 zł miesięcznie.

(dowód : zeznania matki małoletniego pozwanego E. Z. k.198v-199 (00:17:07-00:29:33) opinia poradni k.33-34, potwierdzenie transakcji k.35,36,37,38, ubezpieczenie k.39, 40, odpis aktu urodzenia k.41, zaświadczenie MGOPS k.117)

Matka małoletniego pozwanego E. Z. z wykształcenia jest kucharzem. Powiatowe Urzędy Pracy w K., P., J., O., K. dysponowały ofertami pracy dla osób w zawodzie kucharz i bez kwalifikacji . W ofertach proponowano wynagrodzenie w kwocie od 1000 zł brutto na pół etatu do średnio 2000- 3.000 zł brutto.

(dowód : informacje Powiatowych Urzędów Pracy k. 93-116,118-123)

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o zeznania stron, zeznania świadka M. M. i zebrane dokumenty. Dokumenty zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka w całości, zeznania nie budziły zastrzeżeń.

Sąd dał wiarę zeznaniom powoda P. A. odnośnie jego sytuacji, dochodów. Odnośnie zeznań matki małoletniego E. Z. sąd dał wiarę jej zeznaniom w zakresie jej sytuacji, wzrostu kosztów utrzymania dziecka oraz usprawiedliwionych potrzeb małoletniego.

Odnośnie ofert pracy, sąd pominął w ustaleniach najwyższe i jednostkowe oferty wynagrodzenia proponowane przez Powiatowe Urzędy Pracy.

Sąd pominął dowód z zeznań świadka A. A. albowiem wniosek dowodowy został przez powoda cofnięty.

Sąd zważył co następuje :

Podstawą żądania zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest przepis art. 138 kro. W myśl tego przepisu zmiana obowiązku alimentacyjnego jest możliwa w sytuacji, kiedy zmieniły się stosunki będące podstawą określenia wysokości alimentów.

Przez zmianę stosunków rozumie się istotną zmianę (zwiększenia lub zmniejszenia) możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów albo istotne zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego zakres świadczenia alimentacyjnego wymaga korekty.

Nie każda zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego uzasadnia zastosowanie art. 138. Zastosowanie tego przepisu uzasadnia jedynie taka zmiana, która jest istotna. To czy określona zmiana jest istotna, może zależeć m.in. od tego kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja autorytatywna danego stosunku alimentacyjnego, jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego czy możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, jaki był dotychczas skonkretyzowany autorytatywnie zakres świadczeń alimentacyjnych oraz jaka była i jest obecnie sytuacja zarobkowa i majątkowa zobowiązanego (oczywiście, przy uwzględnieniu jego możliwości w tym zakresie). (por. H. Haak, „Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995, str. 139-140 ust.3).

Powód opiera swe żądanie na tym, iż zmieniła się jego sytuacja, obniżyły się dochody w znacznym stopniu, powód ma kolejne dziecko na utrzymaniu, które choruje, ma wadę serca. Ponadto powód ma trudności w znalezieniu pracy z uwagi na utratę prawa jazdy i kryminalną przeszłość. Małoletni pozwany otrzymuje 500+, jego matka ma lepszą sytuację, mąż matki osiąga wysokie dochody.

Natomiast małoletni pozwany działający przez matkę opiera swe żądanie oddalenia powództwa w całości wzrostem kosztów utrzymania.

W myśl art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Art. 136 kro stanowi iż, jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez ważnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowne, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych.

Z ustaleń dokonanych przez Sąd wynika, że przez okres prawie 7 lat od ostatniej sprawy o alimenty, potrzeby małoletniego O. M. wzrosły w sposób znaczny, małoletni jest dyslektykiem, wymaga pomocy w nauce. Powód w żaden sposób nie uczestniczy w życiu syna. Na matce małoletniego spoczywa w całości troska o wychowanie syna, to ona w całości sprawuje pieczę nad dzieckiem. Sąd podzielił zastrzeżenia powoda i uznał, że matka małoletniego nie wykorzystuje swoich możliwości zarobkowych, winna podjąć pracę i z zarobków ponosić zwiększone koszty utrzymania syna.

Faktyczna sytuacja powoda od ostatniej sprawy zmieniła się, dochody powoda zmalły, ma on niepełnosprawną córkę na utrzymaniu. Jednakże powód jest osobą młodą, zdrową, ma znaczne możliwości zarobkowe, może też dojeżdżać do pracy w granicach 30 km. Małoletniego syna nie może obciążać naganne działanie powoda, jego karalność, czy utrata prawa jazdy. Tych okoliczności sąd nie uwzględnia, jako wyłącznie spowodowanych z winy powoda. Konsekwencji decyzji powoda, jego wyborów nie może ponosić małoletni syn. Ponadto powód nie może przerzucać obowiązku alimentacyjnego na męża matki O., także świadczenie 500+ nie wpływa na zakres świadczeń alimentacyjnych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, a także powołane przepisy Sąd oddalił żądanie powoda w całości, uznając je za nieuzasadnione.

Na koszty w sprawie złożyła się opłata sądowa.

O kosztach sąd orzekł na podstawie art.102 kpc mając na uwadze sytuację majątkową i rodzinną powoda.

.

SSR Małgorzata Huk-Sobańska