

Sygn. akt III RC 130/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 kwietnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2017r. w Pleszewie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej powódki N. G. działającej przez matkę A. G. (1)

przeciwko P. N. (1)

o podwyższenie alimentów

1. zasądza od pozwanego P. N. (1) na rzecz małoletniej powódki N. G., ur. (...) w P. alimenty w kwocie po 1200 zł (tysiąc dwieście złotych) miesięcznie w okresie od dnia 12 sierpnia 2016r. do dnia 02 kwietnia 2017r., a poczynając od dnia 03 kwietnia 2017r. alimenty w kwocie po 1400 zł (tysiąc czterysta złotych) miesięcznie, płatne z góry, do 10-go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniej powódki A. G. (1) i to w miejsce dotychczasowych alimentów ustalonych przed Sądem Rejonowym w Jarocinie w sprawie III RC 135/01 na kwotę po 200 zł miesięcznie,
2. zasądza od pozwanego P. N. (1) na rzecz małoletniej powódki N. G. kwotę 2.000 zł (dwa tysiące złotych) do rąk matki małoletniej powódki A. G. (1) tytułem zaległych alimentów za okres od 01 stycznia 2016r. do 01 sierpnia 2016r.,
3. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
4. znosi wzajemnie koszty zastępstwa procesowego,
5. nie obciąża małoletniej powódki kosztami sądowymi,
6. zasądza od pozwanego P. N. (1) na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w Pleszewie kwotę 846 zł (osiemset czterdzieści sześć złotych) tytułem części nieuiszczonych kosztów sądowych,
7. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Małgorzata Huk – Sobańska

**Sygn. akt. III RC 130/16**

## UZASADNIENIE

Matka małoletniej powódki N. G. – A. G. (1) w pozwie z dnia 12 sierpnia 2016r., sprecyzowanym w piśmie z dnia 27 października 2016r. wniosła o zasądzenie od pozwanego P. N. (1) alimentów na rzecz małoletniej powódki N. G. w kwocie po 2400 zł miesięcznie, płatnej do 10-tego dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki z zapłatą którejkolwiek z rat i to miejsce renty alimentacyjnej ustalonej na kwotę 200 zł miesięcznie w wyroku Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 18.09.2002r. w sprawie sygn. akt III RC 135/01 oraz zasądzenie od pozwanego P.

N. (1) na rzecz małoletniej powódki N. G. kwoty 14.400 zł tytułem alimentów zaległych od dnia 01.01.2016r. tytułem niezaspokojonych potrzeb małoletniej.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż pozwany jest ojcem małoletniej N. G., od chwili ustalenia ojcostwa w 2002r. nie interesuje się losem małoletniej powódki, nie łoży na nią żadnych dodatkowych środków ponad kwotę 200 zł miesięcznie. Usprawiedliwione potrzeby małoletniej wynoszą 3664 zł miesięcznie. Małoletnia nie może realizować w pełni swoich zainteresowań z uwagi na brak stosownych środków. Matka małoletniej podejmowała i podejmuje wszystkie niezbędne działania dla prawidłowego rozwoju dziecka. Matka małoletniej zadłuża się aby zaspokajać potrzeby dziecka. Pozwany jest osobą zamożną, uzyskuje wynagrodzenie minimum 8.000 zł, posiada majątek w postaci domu i mieszkania. Małoletnia ma prawo do życia na takim samym poziomie jak ojciec.

Pozwany P. N. (1) w odpowiedzi na pozew z dnia 21 listopada 2016r. uznał żądanie o podwyższenie alimentów do kwoty o 300 zł miesięcznie w zakresie podwyższenia alimentów, tj. do wysokości renty alimentacyjnej po 500 zł miesięcznie, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew P. N. (1) wskazał, że nie utrzymywał kontaktu z małoletnią na kategorię żądanie jej matki, na której żądanie został pozbawiony władzy rodzicielskiej. Pozwany nie ma możliwości łożenia na powódkę alimentów w żądanej wysokości, nawet w sytuacji gdyby koszty utrzymania małoletniej były zasadne i udowodnione. Pozwany od września 2016r. prowadzi własną działalność gospodarczą, wcześniej był pracownikiem firmy farmaceutycznej. Żona pozwanego jest pracownikiem administracyjnym. Łączne dochody rodziny to kwota około 18.000 zł, a koszty utrzymania rodziny wynoszą około 13.000 zł, zatem na jednego członka rodziny pozostaje kwota 1061,60 zł. Pozwany także łoży alimenty na swoje drugie dziecko w kwocie po 500 zł miesięcznie.

#### **Sąd ustalił co następuje :**

Małoletnia powódka N. G., ur. (...) w P. jest córką A. G. (1) i P. N. (1).

Sąd Rejonowy w Jarocinie wyrokiem z dnia 18 września 2002r. wydanym w sprawie III RC 135/01 ustalił, że P. N. (1) jest ojcem małoletniej N. G., nie przyznał pozwanemu władzy rodzicielskiej nad małoletnią, oddalił wniosek pozwanego w przedmiocie nadania nazwiska.

#### **( dowód : odpis zupełny aktu urodzenia k.6, wyrok Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 18 września 2002r. wydanego w sprawie III RC 135/01)**

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 18 września 2002r. wydanym w sprawie III RC 135/01 został ustalony obowiązek alimentacyjny pozwanego P. N. (1) wobec małoletniej powódki N. G. w ten sposób, że zasądzono od P. N. (1) alimenty po 200 zł miesięcznie na rzecz małoletniej N. G., płatne z góry poczynając od dnia 01 października 2002r. do dnia 15-tego każdego miesiąca do rąk matki małoletniej A. G. (1), z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejś z rat.

Pozwany P. N. (1) płacił zasądzone alimenty w kwocie po 200 zł miesięcznie, zdarzało się że po terminie płatności.

#### **( dowód : wyrok Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 18 września 2002r. wydanego w sprawie III RC 135/01, potwierdzenia wpłaty k. 12,82-83)**

W chwili ustalenia renty alimentacyjnej na kwotę 200 zł małoletnia powódka N. G. miała prawie 2 lata, pozostawała pod opieką matki. Jej koszty utrzymania wynosiły około 829 zł miesięcznie.

Matka małoletniej A. G. (1) była studentką IV roku matematyki Uniwersytetu (...) w P.. Otrzymywała rentę rodzinną po ojcu w kwocie 263 zł oraz stypendium socjalne w wysokości 260 zł miesięcznie, nie miała żadnego majątku. Była zadłużona na kwotę około 10.000 zł.

**(dowód : zeznania powódki A. G. (1) k. 131-131v, zaświadczenie uczelni k.4,129 , zaświadczenie banku k.146,149 w aktach Sądu Rejonowego w Jarocinie , sygn. akt III RC 135/01)**

Pozwany P. N. (1) był wówczas studentem 4 roku wydziału mechaniczno-energetycznego Politechniki (...), otrzymywał stypendium socjalne w wysokości 150 zł i dodatek do kwatery po 60 zł oraz pobierał kredyt studencki w kwocie 400 zł miesięcznie. Nie miał żadnego majątku. Pozwany w czasie wakacji pracował jako opiekun dla dzieci i zarobił 760 zł brutto.

**(dowód : zeznania pozwanego P. N. (1) k. 131v-133, zaświadczenie uczelni k.128, dowód wpłaty k.127, zaświadczenie k.143, 173 w aktach Sądu Rejonowego w Jarocinie , sygn. akt III RC 135/01)**

Obecnie małaletnia powódka N. G. ma 16 lat, jej potrzeby od ostatniej sprawy o alimenty zmieniły się w sposób istotny - znacznie wzrosły. Małaletnia jest uczennicą I klasy Liceum w J., bardzo dobrze się uczy. N. G. ma dużą wadę wzroku (krótkowzroczność – 9,0), choruje sezonowo na alergię. Na jej całkowite, usprawiedliwione potrzeby składają się wydatki na wyżywienie – 500 zł miesięcznie, wydatki szkolne (książki, przybory, składki, komitet rodzicielski, ubezpieczenie, komputer, zajęcia dodatkowe z języka japońskiego) 385 zł miesięcznie, wydatki na wakacje, wyjazdy weekendowe, 300 zł miesięcznie, ubrania i buty– 200 zł miesięcznie, leki, okulary, wizyty u okulisty, dojazdy do lekarzy 250 zł miesięcznie, środki czystości i higieny 150 zł miesięcznie, książki, płyty, koncerty koszt telefonu, kino – 150 zł miesięcznie.

Małaletnia powódka mieszka z matką od września 2016r. w J.. Wcześniej mieszkały u H. G.. Koszt utrzymania domu to kwota 1857,50 zł miesięcznie (wynajem 1000 zł, czynsz 555 zł, energia -217 zł co 2 miesiące ,woda 260 zł co 2 miesiące , TV 25 zł miesięcznie, Internet 39 zł miesięcznie). Na małaletnią przypada kwota 928,75 zł.

Łączny koszt utrzymania N. G. wraz z jej udziałem w kosztach utrzymania domu wynosi około 2863,75 zł miesięcznie. Małaletnia nie ma majątku ani dochodów. N. G. ma niezaspokojone potrzeby w zakresie dodatkowych korepetycji związanych z przyszłymi studiami na Akademii Medycznej oraz nauką dodatkowych języków obcych.

**(dowód : zeznania matki małaletniej powódki A. G. (1) k.243v-244(01:02:21-01:39:57), 265-265v(00:32:22-00:49:48), zeznania świadka H. G. k.242v-243(00:12:25-00:38:50), wykaz kosztów utrzymania k.10-11, umowa najmu k.59-61, paragony k.84,96,99,100,101,111,117, zaświadczenie szkoły k.86,rachunek k.87, faktura k.88,89,90,91,92,93,94,95,102,103,104,105,106,107,108,109,115,116,118,119,120,121,122,123,124,125,126,127, zlecenie k.112, informacja spółdzielni k.114, bilet k.129-130, zaświadczenie spółdzielni k.260, rozliczenie k.261, potwierdzenie wpłaty k.262, faktura k. 263)**

Matka małaletniej powódki A. G. (1) pracuje w firmie (...) sp. z o.o. w G. i zarabia 3.694,24 zł netto. A. G. (1) zaciągała pożyczki na zaspokojenie potrzeb córki od rodziny, ma zadłużenie na karcie kredytowej w kwocie 9647,72 zł.

**(dowód : zeznania matki małaletniej powódki A. G. (1) k.243v-244(01:02:21-01:39:57), 265-265v(00:32:22-00:49:48), zeznania świadka H. G. k.242v-243(00:12:25-00:38:50),zaświadczenie o zarobkach k.9, zaświadczenie banku k.81)**

Pozwany P. N. (1) prowadzi działalność gospodarczą od września 2016r., wcześniej pracował w firmie farmaceutycznej (...) i zarabiał średnio 8008,33 zł netto. Dochody pozwanego z działalności wynoszą 14.000 zł miesięcznie. Od tych dochodów pozwany opłaca ZUS i podatek w kwocie 2971,68 zł. P. N. (1) użytkuje samochód służbowy, jego koszty opłaca firma. Pozwany ma majątek odrębny w postaci domu w S., w którym mieszka z żoną A. N. i jej dwoma synami oraz mieszkanie we W., które wynajmuje. Obie nieruchomości są obciążone kredytami. Z wynajmu mieszkania pozwany uzyskuje dochód w kwocie 1864,75 zł. Oprócz małaletniej powódki pozwany ma jeszcze jedno dziecko na utrzymaniu - córkę P. N. (2), na którą łoży alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie. Pozwany ponosi koszty utrzymania domu w S. w kwocie 3908,02 zł, koszty utrzymania mieszkania we W. w kwocie 1809,39 zł. Ponadto pozwany opłaca polisę na życie, leasing na samochód, ubezpieczenie samochodu, internet, parking w pracy żony, dojazdy do pracy

żony paliwo-600 zł, spłaca kredyt na telefon, spłaca kredyt gotówkowy, spłaca kartę kredytową, TV, telefony żony, syna żony i córki P. i internet mobilny łącznej kwocie 3131,31zł.

Żona pozwanego A. N. pracuje i zarabia 2321 zł netto, ma na utrzymaniu dwóch małoletnich synów, na których otrzymuje alimenty w łącznej kwocie 1000 zł. Ponosi koszty przedszkola w kwocie 204 zł miesięcznie oraz koszty opieki nad dzieckiem w kwocie 500 zł miesięcznie. Ponadto otrzymuje świadczenie wychowawcze 500 + na jednego z synów. Żona pozwanego ma majątek odrębny w postaci mieszkania w W., które wynajmuje za kwotę 1800 zł miesięcznie. Koszt utrzymania tego mieszkania to kwota 2832,36 zł miesięcznie.

**(dowód : zeznania pozwanego P. N. (1) 244-244v(01:42:00-02:05:21), 265v (00:49:48-00:52:36) , zeznania świadka A. N. k.243-243v ( 00:40:01-00:52:27), oferty k.15-17, zestawienie dochodów i kosztów utrzymania k.53-56,treść księgi wieczystej k.138-143,PIT 37 k.144-145, PIT 36 k.146-148,149-151,zaświadczenie o zarobkach k.152, umowa k.153-157, harmonogram spłat k.158-159,172-175,180-181,187,potwierdzenie wpłaty k.160,164,169,209,212, faktura k.161,162,166,185,186, 204-205,206,281,282,291,292,potwierdzenie przelewu k.163,165,167,170,175,176,177,179,183, 188,190,196,197,198,200,201,202,203,207,208,210,211,270,271,272,aneks do umowy k.171, potwierdzenie transakcji k.172, wykaz opłat k.178,182, ubezpieczenie k.183-184, potwierdzenie polisy k.189, umowa o kredyt k.191-195, zaświadczenie banku k.199, zaświadczenie o zarobkach k.220, umowa najmu k.221-240, zaświadczenie k.248, umowa sprzedaży k.249,250,251, umowa leasingu k.273-280, umowa dostawy gazu k.283-290)**

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o zeznania stron – matki małoletniej powódki A. G. (1) , pozwanego P. N. (1), zeznania świadków A. N. oraz H. G. oraz zebrane dokumenty .

Dokumenty zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości, nie były kwestionowane przez strony.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków A. N. oraz H. G. w całości.

Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego P. N. (1) odnośnie jego kosztów utrzymania, dochodów i majątku i w części matki małoletniej powódki A. G. (1). W zakresie usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniej sąd nie dał wiary zeznaniom matki małoletniej odnośnie kosztów utrzymania małoletniej, uznając je za zawyżone w każdej kategorii.

Sąd pominął dowód z zeznań świadka A. G. (2), gdyż pozwany cofnął wniosek o jego przesłuchanie.

Ponadto sąd oddalił wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka E. B. na okoliczność kosztów opieki nad dziećmi żony pozwanego jako nieistotny dla rozstrzygnięcia, gdyż nie dotyczył sytuacji pozwanego tylko jego żony.

### **Sąd zważył co następuje :**

Podstawą żądania zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest przepis art. 138 kro. W myśl tego przepisu zmiana obowiązku alimentacyjnego jest możliwa w sytuacji , kiedy zmieniły się stosunki będące podstawą określenia wysokości alimentów.

Przez zmianę stosunków rozumie się istotną zmianę (zwiększenia lub zmniejszenia) możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów albo istotne zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego zakres świadczenia alimentacyjnego wymaga korekty.

Nie każda zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego uzasadnia zastosowanie art. 138. Zastosowanie tego przepisu uzasadnia jedynie taka zmiana, która jest istotna. To czy określona zmiana jest istotna, może zależeć m.in. od tego kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja autorytatywna danego stosunku alimentacyjnego, jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego czy możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego,

jaki był dotychczas skonkretyzowany autorytatywnie zakres świadczeń alimentacyjnych oraz jaka była i jest obecnie sytuacja zarobkowa i majątkowa zobowiązanego (oczywiście, przy uwzględnieniu jego możliwości w tym zakresie). (por. H. Haak „Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995, str. 139-140 ust.3).

Obowiązek alimentacyjny pozwanego P. N. (1) wobec małoletniej N. G. został skonkretyzowany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 18 września 2002r. wydanym w sprawie III RC 135/01 i ustalony na kwotę po 200 zł miesięcznie.

Małoletnia powódka opiera swe żądanie na tym, iż jej potrzeby od ostatniej sprawy o alimenty wzrosły w sposób znaczny.

Pozwany wskazał, nie ma możliwości łożenia na powódkę alimentów w żądanej wysokości, ponosi wysokie koszty utrzymania.

Z ustaleń dokonanych przez Sąd wynika, że potrzeby małoletniej wzrosły w sposób istotny i wynoszą wraz z jej udziałem w kosztach utrzymania domu około 2863,75 zł miesięcznie. Małoletnia ma niezaspokojone potrzeby w zakresie dodatkowych zajęć, których nie realizuje z powodu braku środków finansowych.

Minęło prawie 14 lat od ostatniej sprawy o alimenty. Matka małoletniej pracuje i zarabia 3.694,24 zł. Z osiągniętych dochodów nie jest w stanie zaspokoić potrzeb córki, zadłuża się. A. G. (1) od urodzenia córki sprawuje nad nią wyłączną pieczę.

Faktyczna sytuacja pozwanego od ostatniej sprawy konkretyzującej obowiązek alimentacyjny także zmieniła się w sposób istotny, pozwany prowadzi działalność gospodarczą, osiąga wysokie dochody. Część wydatków, które pozwany wskazuje dotyczą majątku odrębnego żony i kosztów utrzymania małoletnich synów żony, wobec których nie ma obowiązku alimentacyjnego. Pozwany ma obowiązek zaspokoić w pierwszej kolejności potrzeby małoletniej powódki N. G. i córki P. N. (2).

Mając na uwadze powyższe okoliczności i powołane przepisy, wzrost potrzeb małoletniej, możliwości zarobkowe i majątkowe rodziców małoletniej sąd zmienił obowiązek alimentacyjny pozwanego P. N. (1) wobec małoletniej N. G. i podwyższył alimenty do kwoty po 1200 zł miesięcznie poczynając od dnia wniesienia powództwa, a poczynając od dnia wydania wyroku do kwoty 1400 zł miesięcznie celem zapewnienia małoletniej w przyszłości dodatkowych zajęć edukacyjnych służących jej rozwojowi. ( pkt 1 wyroku)

Stosownie do treści art. 137§2 kro niezaspokojone potrzeby uprawnionego z czasu przed wniesieniem powództwa o alimenty sąd uwzględniła zasądzając odpowiednią sumę pieniężną.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa o zaległe alimenty, a matka małoletniej, zdaniem sądu, nie wykazała w całości żądanej kwoty. Zadłużenie na karcie kredytowej matki małoletniej narastało przez ostatnie 3 lata, zatem sąd odpowiednio pomniejszył kwotę zaległych alimentów za okres od 01 stycznia 2016r. i orzekł jak w pkt. 2 wyroku.

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił, uznając je za nieuzasadnione. ( pkt 3 wyroku)

Na koszty w sprawie złożyła się opłata sądowa, koszty zastępstwa procesowego i opłata za klauzulę wykonalności.

Z uwagi na wyrównany wynik procesu sąd zniósł wzajemnie koszty zastępstwa procesowego stron. (art.100 kpc)

O kosztach sądowych sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc i obciążył pozwanego kosztami sądowymi w części.

Sąd nie obciążył małoletniej powódki kosztami sądowymi odnośnie przegranej części żądania na podstawie art.102 kpc, mając na uwadze jej sytuację majątkową i rodzinną.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 kpc.

SSR Małgorzata Huk-Sobańska