

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2016r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2016r. w Pleszewie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej A. T. (1) działającej przez matkę M. T.

przeciwko P. T.

o podwyższenie alimentów

1. oddała powództwo,
2. nie obciąża małoletniej powódki kosztami postępowania.

SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Sygn. akt. III RC 91/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 11.07.2016r. małoletnia powódka A. T. (1) działająca przez matkę M. T. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego P. T. ustalonych prawomocnym wyrokiem poprzez ugodę przez Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 30.11.2015r. , sygn. akt III RC 176/15 do kwoty po 600 zł miesięcznie, poczynając od dnia złożenia pozwu, płatnych do ostatniego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej córki A. T. (1).

W uzasadnieniu pozwu małoletnia powódka wskazała , iż w chwili obecnej uległa zmianie sytuacja finansowa i życiowa matki małoletniej. Matka małoletniej jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, posiada orzeczenie o niepełnosprawności umiarkowanej i otrzymuje zasiłek stały w kwocie 260 zł. Matka małoletniej otrzymuje ponadto zasiłek rodzinny na A. i świadczenie wychowawcze 500+. A. uczęszcza do klasy II LO. Matka małoletniej wychowuje córkę samotnie od wielu lat, od nikogo nie otrzymuje pomocy, a potrzeby małoletniej są duże.

Na rozprawie w dniu 11 sierpnia 2016r. pozwany P. T. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił co następuje :

Małoletnia powódka A. T. (1) ur. (...) w P. jest dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego M. T. i P. T.. Małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód. Wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzono matce małoletniej powódki.

(niesporne)

Ugodą z dnia 30 listopada 2015r. zawartą przed Sądem Rejonowym w Pleszewie w sprawie III RC 176/15 został skonkretyzowany obowiązek alimentacyjny P. T. wobec małoletniej córki A. T. (1) w ten sposób , że powód zobowiązał

się łożyć na rzecz małoletniej A. T. (1) alimenty po 100 zł miesięcznie poczynając od 01 listopada 2015r. , płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca do rąk matki małoletniej , z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności tych kwot i to w miejsce dotychczasowych alimentów ustalonych przed Sądem Rejonowym w Pleszewie w sprawie III RC 61/07 na kwotę po 400 zł miesięcznie..

(dowód : ugoda z dnia 30.11.2015r. zawarta przed Sądem Rejonowym w Pleszewie w sprawie III RC 176/15)

W chwili ustalenia alimentów na kwotę po 100 zł miesięcznie powód P. T. miał na utrzymaniu dwoje dzieci córkę A. T. (1) i córkę z drugiego małżeństwa A. T. (2) lat 6 . Powód pracował w firmie (...) w P. i zarabiał 1291,16 zł netto. Małoletnia pozwana A. T. (1) była uczennicą klasy I Liceum Ogólnokształcącego, przebywała u ojca i u matki po połowie czasu. Zarówno matka małoletniej jak i ojciec łożyli na jej utrzymanie. Matka małoletniej była zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku.

(dowód : słuchanie informacyjne powoda P. T. (00:08:04-00:10:19), słuchanie informacyjne matki małoletniej pozwanej M. T. (00:10:19-00:11:44) , zaświadczenie o zarobkach k. 17 w aktach Sądu Rejonowego w Pleszewie III RC 176/15)

Małoletnia powódka A. T. (1) ma aktualnie 17 lat, jest uczennicą II K. Liceum Ogólnokształcącego w P.. Od ostatniej sprawy o alimenty sytuacja małoletniej nie zmieniła się. Małoletnia przebywa u ojca pół miesiąca i u matki pół miesiąca, zdarzyło się ,że przebywała u ojca 3 tygodnie w miesiącu. Jej koszty utrzymania od ostatniej sprawy o alimenty nie zmieniły się. Małoletnia powódka otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 119 zł miesięcznie. M. T. otrzymuje na córkę świadczenie 500+. Kwotami świadczeń rodzinnych i wychowawczych dysponuje tylko matka małoletniej.

(dowód : przesłuchanie matki małoletniej powódki M. T. k.48v (00:05:48-00:18:56), decyzja MGOPS k.14)

Matka małoletniej M. T. jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, nie pracuje, szuka pracy. Aktualnie otrzymuje zasiłek stały w kwocie 262,73 zł miesięcznie.

M. T. jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym od 01 sierpnia 2008r. , może pracować w warunkach pracy chronionej.

Matka małoletniej zamieszkuje sama, do września 2016r. mieszkał z nią partner. Bieżące koszty utrzymania mieszkania to kwota 713,31 zł , na remonty matka małoletniej potrzebuje około 2000 zł rocznie.

Od listopada 2015r. w sytuacji matki małoletniej zmieniło się to, że jest chora na tarczycę.

(dowód : przesłuchanie matki małoletniej powódki M. T. k.48v (00:05:48-00:18:56), orzeczenie o niepełnosprawności k.3, decyzja MGOPS k.15,16 faktura k.20,21,wyliczenie czynszu k.22)

M. T. z zawodu jest sprzedawcą. Powiatowe Urzędy Pracy w K., O. dysponowały ofertami pracy dla osób niepełnosprawnych. W ofertach proponowano wynagrodzenie w kwocie od 1.387 zł brutto do ok. 2.120 zł brutto oraz od 10 do 10,60 zł za godzinę.

(dowód : przesłuchanie matki małoletniej powódki M. T. k.48v (00:05:48-00:18:56), informacja Powiatowych Urzędów Pracy k. 35-37,39-45)

Pozwany P. T. nadal pracuje w PPUH (...) w P. i zarabia netto 1334,64 zł. Mieszka z żoną J. T. i córką z małżeństwa A. , lat 7 oraz rodzicami . Jego sytuacja zarobkowa, majątkowa od ostatniej sprawy o alimenty nie zmieniła się.

(dowód : przesłuchanie pozwanego P. T. k.48v (00:18:56- 00:24:35) zaświadczenie o zarobkach k.12)

Sąd dał wiarę dokumentom zebranym w sprawie, nie budziły one wątpliwości, nie były kwestionowane przez strony. Sąd dał wiarę zeznaniom stron odnośnie okoliczności powołanych w stanie faktycznym.

Sąd zważył co następuje :

Podstawą żądania zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest przepis art. 138 kro. W myśl tego przepisu zmiana obowiązku alimentacyjnego jest możliwa w sytuacji, kiedy zmieniły się stosunki będące podstawą określenia wysokości alimentów.

Przez zmianę stosunków rozumie się istotną zmianę (zwiększenia lub zmniejszenia) możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów albo istotne zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego zakres świadczenia alimentacyjnego wymaga korekty.

Współzależność pomiędzy usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. (por. H. Haak

„Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995, str. 110).

Matka małoletniej powódki opiera swe żądania na tym, że jej sytuacja życiowa i finansowa jest trudna, małoletnia ma duże potrzeby.

Natomiast pozwany opiera swe żądanie oddalenia powództwa w całości brakiem zmian w swojej sytuacji i sytuacji małoletniej.

W myśl art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Z ustaleń dokonanych przez sąd wynika, że potrzeby i sytuacja małoletniej powódki A. T. (1) od czasu ustalenia poprzedniej renty alimentacyjnej nie zmieniła się w żaden sposób. Obecnie powódka ma 17 lat, uczy się w II klasie liceum, otrzymuje zasiłek rodzinny i świadczenie wychowawcze 500+. Obydwoje z rodziców sprawują nad nią pieczę i ponoszą jej koszty utrzymania. Połowę miesiąca małoletnia spędza u matki, a drugą połowę u ojca.

Sytuacja finansowa matki małoletniej M. T. nie zmieniła się w żaden sposób, zmieniło się to, że matka małoletniej zachorowała na tarczycę.

Sytuacja pozwanego P. T. nie zmieniła się w żaden sposób.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i powołane przepisy, brak wzrostu kosztów utrzymania małoletniej powódki oraz brak zmian w sytuacji pozwanego oraz brak istotnych zmian w sytuacji matki małoletniej, sąd powództwo oddalił jako nieuzasadnione.

Na koszty w sprawie złożyła się opłata sądowa.

Sąd nie obciążył małoletniej powódki kosztami postępowania, mając na uwadze jej sytuację rodzinną i majątkową (art. 102 kpc).

SSR Małgorzata Huk-Sobańska